



**приоритет2030<sup>+</sup>**  
право для лидерства

# КОНЦЕПЦИЯ

*развития альтернативных способов  
разрешения споров в Российской Федерации*



**СОЦИОПРАВО**

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»

Проект

**«Концепция развития альтернативных  
способов разрешения споров в Российской  
Федерации»**

(Исследование выполнено в рамках программы стратегического  
академического лидерства «Приоритет 2030»  
(Центр компетенций «Социоправо»))

Москва 2024

### **Авторы доклада:**

**ЗАСЕМКОВА Олеся Федоровна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры международного частного права, доцент кафедры правового моделирования Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

**КОТОВА Лариса Владимировна**, преподаватель кафедры практической юриспруденции Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), медиатор, тренер медиаторов, член Коллегии посредников «Центра по содействию бизнесу (Ц.С.Б.)», член Комитета по развитию медиации Московской торгово-промышленной палаты

# Концепция развития альтернативных способов разрешения споров в Российской Федерации

## Введение

В настоящее время участникам гражданско-правовых отношений законодательством предоставлены возможности урегулировать спор, используя как судебные, так и внесудебные процедуры. При этом возможно и сочетание этих способов.

Однако на практике хозяйствующие субъекты предпочитают использовать главным образом судебный способ для разрешения возникающих у них споров.

В итоге огромный массив дел (включая трансграничные коммерческие споры, то есть споры с иностранным элементом), поступающих на рассмотрение государственных арбитражных судов, ведет к их «перегрузке» и не позволяет уделять должного внимания аргументам сторон, что особенно важно при разрешении трансграничных дел, зачастую являющихся более сложными чем «внутренние» споры. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, только в 2022 году на рассмотрение арбитражных судов первой инстанции поступило более 1,2 млн исковых заявлений, из них 17 931 заявление было отнесено к категории дел с участием иностранных лиц<sup>1</sup>.

В связи с этим, представляется необходимым принять меры, направленные на развитие альтернативных способов разрешения споров (АРС), обеспечивающих максимально быстрое, экономичное и менее формализованное (даже по сравнению с арбитражем (третейским

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2022 год. Отчет о работе арбитражных судов Российской Федерации о рассмотрении дел из гражданских и административных правоотношений по первой инстанции. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7650> (дата обращения: 19.08.2024).

разбирательством) урегулирование споров, позволяющее сохранить деловые отношения между сторонами. Принятие указанных в проекте Концепции мер также будет стимулировать стороны к попыткам урегулирования споров в досудебном порядке, повысит привлекательность медиации, и, как следствие, позволит снизить нагрузку на государственные арбитражные суды.

Концепция развития альтернативных способов разрешения споров в Российской Федерации направлена на дальнейшее развитие медиации в Российской Федерации, а также повышение привлекательности Российской Федерации как места проведения процедуры медиации.

Концепция развития альтернативных способов разрешения споров в Российской Федерации разработана в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере правового регулирования медиации, с учетом отечественного и зарубежного опыта развития медиации на период до 2030 года.

Концепция подлежит актуализации, исходя из дальнейшего развития медиации в Российской Федерации, а также для адаптации к решениям и действиям иностранных государств и территорий, совершающих в отношении Российской Федерации, российских компаний и граждан недружественные действия.

### **Концептуальные основы медиации**

«Дешевизна» российского правосудия и нежелание сторон конфликта договариваться – вот две основные причины, с которыми эксперты связывают не востребованность медиации за 14 лет действия специального закона Российской Федерации о посредничестве<sup>2</sup>. В то время, как практика

---

<sup>2</sup> Подробнее мнение о состоянии медиации в России на сегодняшний день. – URL: [https://pravo.ru/story/254162/?utm\\_source=telegram&utm\\_medium=smm&utm\\_campaign=tg\\_channel](https://pravo.ru/story/254162/?utm_source=telegram&utm_medium=smm&utm_campaign=tg_channel) (дата обращения: 04.11.2024).

внесудебного примирения сторон существовала и ранее в форме общественного института разрешения спора значимым, уважаемым лицом либо предоставления услуг адвокатами.

Российские эксперты и специалисты, практикующие в сфере альтернативных форм разрешения споров, высказывали предположения, что после кризиса, а также после введения повышенных государственных пошлин на подачу исков в национальные суды вырастет популярность арбитража (третейского разбирательства) и медиации, которые в том числе помогают разрешить конфликт и при этом сохранить деловые взаимоотношения между контрагентами, в том числе из разных государств<sup>3</sup>. Предлагаются различные варианты изменения регулирования процедуры медиации в стране, начиная от просветительской работы среди юристов, и заканчивая установлением обязательной медиации по отдельным категориям споров<sup>4</sup>.

В настоящее время Министерством юстиции РФ (далее – Минюст РФ) предложена концепция совершенствования нормативного регулирования института медиации в Российской Федерации, разработанная на основе предложений заинтересованных федеральных государственных органов и организаций<sup>5</sup>. В ближайшее время Минюст РФ намеревается разместить для публичного обсуждения текст законопроекта<sup>6</sup>.

Главное внимание этого органа государственной власти направлено на выработку единых профессиональных стандартов и общих для всех медиаторов, действующих в стране этических норм, а также создания

---

<sup>3</sup> См., например, выступление председателя президиума Российского арбитражного центра А. Горленко в рамках работы онлайн ПМЮФ в апреле 2020 года.

<sup>4</sup> См., например, мнения специалистов, изложенные в статье Мирись, мирись, мирись, и больше не судись. Как устроена медиация в России от 10.09.2024. – URL: [https://pravo.ru/story/254162/?utm\\_source=telegram&utm\\_medium=smm&utm\\_campaign=tg\\_channel](https://pravo.ru/story/254162/?utm_source=telegram&utm_medium=smm&utm_campaign=tg_channel) (дата обращения: 04.11.2024).

<sup>5</sup> Концепция озвучена в рамках сессии «Давай мириться: медиация или медитация?», проводившейся на полях XII Петербургского международного юридического форума в 2024 году.

<sup>6</sup> См. официальный статус документа здесь: - URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=149591> (дата обращения: 04.11.2024).

эффективного механизма саморегулирования института медиации. Ранее Минюст РФ также озвучивал такие необходимые комплексные изменения российского законодательства, как:

- определение органа государственной власти, уполномоченного на разработку и реализацию государственной политики и нормативно-правового регулирования сферы медиации;

- создание государственного информационного ресурса, содержащего информацию о медиаторах и организациях, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

Помимо Минюста РФ вопросы модернизации правового регулирования данной процедуры находятся в поле зрения законодательного органа Российской Федерации. Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от различных партий ведут активное обсуждение концептуальных вопросов с представителями профессии на открытых конференциях<sup>7</sup>.

Главной задачей, направляющей развитие альтернативных способов разрешения споров в России, стоящей перед органами государственной власти сегодня, является необходимость снижения нагрузки на судебную систему. Ежегодно судебной статистикой констатируется значительный прирост количества дел, рассматриваемых как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами<sup>8</sup>. При этом доля заключенных мировых соглашений ничтожно мала. Развитие медиации происходит недостаточно быстрыми темпами.

---

<sup>7</sup> Парламентские слушания на тему: «Использование медиации и медиативных технологий в социально значимых сферах (восстановительная и семейная медиация)» 13.04.2023. – URL: <https://minjust.gov.ru/ru/events/49433/> (дата обращения: 10.10.2024); Круглый стол «Как сделать медиацию в России более востребованной? Изменения в 193-ФЗ», организованный фракцией ЛДПР в Государственной Думе 25.09.24. - URL: <http://duma.gov.ru/multimedia/video/events/107407/> (дата обращения: 10.10.2024).

<sup>8</sup> Пример таких статистических данных Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации см. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. <https://stat.апи-пресс.рф/> (дата обращения: 04.11.2024).

Как представляется, необходимо пересмотреть концептуальные основы внедрения в российскую правовую практику альтернативных способов разрешения споров, в том числе медиации.

Развитие правового регулирования данного института должно основываться на начале признания его самостоятельной ценности, наряду с судебным способом разрешения споров, аналогично тому, как природа коммерческого арбитража рассматривается с точки зрения автономной теории<sup>9</sup>. Следует признать за медиацией статус автономного явления, юридическая природа которого может быть определена только с учетом его целей и реальной пользы для конфликтующих сторон, тех гарантий, которые необходимы сторонам, чтобы не обращаться в суд. На первое место при этом должны также ставиться принцип быстроты, простоты и удобства процедуры, а не исполнимость принимаемых решений.

При таком концептуальном подходе дальнейшее совершенствование медиативной процедуры зависит не столько от права, сколько от «прагматических экспериментов деловых людей», экономических интересов участников коммерческого рынка.

Медиация только тогда становится эффективным инструментом в устранении разногласий между сторонами, исчерпанию конфликта, когда она основывается не на жестких нормах и правилах, а на индивидуальном подходе к каждому возникшему конфликту.

Именно динамичный, а не статичный фактор преобладает в процедуре. Поэтому цель правового регулирования должна заключаться не в установлении четких материально-правовых правил, ограничивающих возможности участия в процедуре, поведение сторон и посредника, а в установлении только общих рамок порядка, процедуры, в пределах которых стороны при посредничестве медиатора могут прийти к взаимовыгодному решению.

---

<sup>9</sup> Николюкин, С.В. Международный гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж : учебник / С.В. Николюкин. — Москва: ЮСТИЦИЯ, 2017. С. 139.

В рамках данной концепции может быть поддержано признание таких юридических последствий для участников процедуры, как:

1) свобода сторон в определении способов исчерпания своего конфликта, когда отказ от урегулирования спора в рамках правовых предписаний не будет являться основанием для отказа в признании юридической силы за достигнутым соглашением;

2) формирование различных систем правил неюридического характера, но обладающих свойствами логической обоснованности и последовательного применения, которые будут использоваться в практике общеизвестных центров по предоставлению процедуры медиации;

3) отсутствие прямой и непосредственной связи между качеством проведения процедуры, ее результативностью и наличием статуса профессионального медиатора;

4) отсутствие связи между допуском к деятельности медиатора на основе четко определенного базового образования и соблюдением принципов медиации.

Медиация должна определяться как обладающий специфическими чертами институт общественного урегулирования конфликтов, концептуально отличающийся от судебного и арбитражного, простотой и доступностью обращения к нему, использования для достижения своих интересов сторонами, принципиальными положениями, свободой выбора порядка проведения, прекращения, ролью третьего лица, особенностями субъектного состава, порядком принятия конечных решений.

При этом необходимо исключить в законодательстве определение медиации как примирительной процедуры (mediation не является conciliation).

## **Создание благоприятной правовой основы для перенесения в Российскую Федерацию международного подхода «управление конфликтами» в бизнес-практике**

К столетию существования Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ИСС) в «Руководстве по эффективному управлению конфликтами» Комиссия по арбитражу и альтернативному разрешению споров (АРС) Международной торговой палаты (ICC Commission on Arbitration and ADR), опубликованного в июле 2023 г., сформулировала современную концепцию: «управление конфликтами должно быть неотъемлемой частью администрирования бизнес-процессов»<sup>10</sup>.

Данная концепция основана на эффективном и всеобъемлющем использовании сторонами спора разработанной ИСС системы сервисов по разрешению споров в бизнес-практике, включая альтернативные формы, медиацию, и независимо от места их деловой активности.

Предлагается выстраивать администрирование конфликта, которое основано на комбинировании:

- 1) средств проактивного управления конфликтом (способы, с помощью которых компании могут самостоятельно справляться с конфликтами), а также
- 2) средств вспомогательного управления конфликтами (услуги ИСС по разрешению споров).

Эксперты ИСС предлагают участникам рынка инструментарий предварительной оценки рисков, как вспомогательный инструмент для принятия взвешенных решений для эффективного планирования управления конфликтом.

Таким образом, стандартом современного разрешения конфликтов в международной предпринимательской деятельности является эффективное и

---

<sup>10</sup> URL: <https://iccwbo.org/news-publications/arbitration-adr-rules-and-tools/new-report-and-guide-to-drive-thought-leadership-in-dispute-prevention-and-resolution/#anchor-download-the-guide-and-report> (дата обращения: 04.11.2024).

упреждающее урегулирование зарождающихся и текущих споров, основанное на системном подходе, который предполагает выбор наиболее подходящих методов ADR для конкретной ситуации, необходимость их эффективного использования самостоятельно либо в комплексе с целью избежания эскалации, окончательного разрешения спора и снижения стоимости споров, связанных с началом и завершением арбитражного разбирательства. Такой подход позволяет способствовать сокращению расходов, достижению удовлетворительного результата и сохранению деловых и договорных отношений.

### **Встраивание медиации в комплексные механизмы урегулирования споров**

Медиация способна эффективно и гибко встраиваться в мультимодальные системы урегулирования споров. В различных правовых системах практикуется взаимодействие медиации и международного коммерческого арбитража, а также взаимодействие медиации с национальным судом.

По общему правилу, если стороны специально не оговорили запреты, инициирование процедуры посредничества согласно регламентам само по себе не препятствует началу параллельного арбитража или судебного разбирательства. Однако такое положение дезорганизует стороны и приводит к дополнительным расходам, потере времени.

Международная торговая палата (ICC) разъяснила, что до возникновения спора стороны могут не знать, желают ли они допустить возможность начала или продолжения арбитражного, судебного или иного разбирательства во время проведения процедуры медиации. Статья 10 (2) Медиативного регламента ICC разъясняет, что сторонам не запрещается начинать параллельное арбитражное или иное разбирательство, если они не договорились об ином в письменной форме или если применимое право не

предусматривает иное. На практике нередко бывает так, что многоуровневые положения об урегулировании споров требуют от сторон подождать, пока медиация не закончится или не пройдет определенный период времени до начала арбитража или судебного разбирательства.

Статья 10 (3) Регламента о медиации ИСС допускает, только если все стороны договорились в письменной форме, посредник будет выступать в качестве арбитра в отношении одного и того же спора. Так соблюдается баланс между принципом автономии сторон и защитой сторон от рисков надлежащей правовой процедуры, присущих назначению арбитра, лица, которое ранее выступало в качестве посредника в том же споре<sup>11</sup>.

Законодательное закрепление возможности использования поэтапного следования арбитража и медиации друг за другом («Med-Arb» / «Arb-Med-Arb») представляется предпочтительным, как наиболее гибко отвечающего интересам урегулирования предпринимательских споров.

Такие мультимодальные процессы включают:

1) начало процедуры медиации с переходом в третейское разбирательство, если не удалось полностью или частично урегулировать конфликт или

2) начало арбитража с последующим посредничеством для попытки урегулирования с применением специальных медиативных технологий, и с продолжением третейского разбирательства, если медиация оказалась неэффективной.

Такое взаимодействие двух способов урегулирования спора оказывается эффективным в целях обеспечения принудительного исполнения медиативного соглашения, которое «утверждается» третейским судом в качестве арбитражного решения на согласованных условиях с последующим применением международно-правового механизма приведения в исполнение арбитражного решения на основе Нью-Йоркской конвенции 1958 года.

---

<sup>11</sup>URL: <https://uncitral.un.org/en/texts/mediation> (дата обращения: 04.11.2024).

В РФ предпринималась попытка дополнить главу 10 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» статьей 49.1 – прямое регулирование процедуры med-arb. В этом случае медиатор после достижения сторонами медиативного соглашения может принять на себя функции арбитра и утвердить арбитражное решение на согласованных условиях. В настоящее время законопроект № 4216007 внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, однако не получил одобрения.

### **Необходимость ратификации Российской Федерацией Сингапурской конвенции**

20 декабря 2018 года в рамках Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) была принята Конвенция ООН О международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации (посредничества) (Сингапурская конвенция)<sup>12</sup>. Данная Конвенция действует с сентября 2020 года, а ее участниками являются 14 государств, среди которых Республика Беларусь (с 2021 года), Грузия (с 2022 года), Казахстан (с 2022 года), Турция, Саудовская Аравия, Сингапур и др.<sup>13</sup>

Основной целью данной Конвенции является создание максимально простого и эффективного механизма принудительного исполнения международных мировых соглашений, достигнутых в результате процедуры медиации, с одновременным сохранением присущей данной процедуре гибкости.

---

<sup>12</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации (Нью-Йорк, 2018 год) («Сингапурская конвенция о медиации»). URL: [https://uncitral.un.org/ru/texts/mediation/conventions/international\\_settlement\\_agreements](https://uncitral.un.org/ru/texts/mediation/conventions/international_settlement_agreements) (дата обращения: 04.11.2024).

<sup>13</sup> URL: [https://uncitral.un.org/ru/texts/mediation/conventions/international\\_settlement\\_agreements](https://uncitral.un.org/ru/texts/mediation/conventions/international_settlement_agreements) (дата обращения: 04.11.2024).

Область применения Конвенции ограничена сферой международной торговли. Она не применяется к:

- мировым соглашениям, заключенным для урегулирования споров из сделок, совершенных в личных, семейных или домашних целях;
- соглашениям, касающимся семейного, наследственного и трудового законодательства;
- мировым соглашениям, утвержденным судом или заключенным в процессе разбирательства в государственном суде;
- мировым соглашениям, подлежащим исполнению в качестве судебных решений;
- соглашениям, оформленным и исполнимым в качестве арбитражных решений.

По аналогии с Нью-Йоркской конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года, данная Конвенция предусматривает, что мировые соглашения, подпадающие под сферу ее действия, являются обязательными и подлежат исполнению. При этом Конвенция посвящена непосредственно приведению в исполнение таких соглашений, а не использованию фикции, заключающейся в рассмотрении их в качестве арбитражных или судебных решений, что позволяет устранить необходимость инициирования разбирательства в государственном суде или международном коммерческом арбитраже (третейском суде) для включения соглашения в текст соответствующего решения.

Важной особенностью данной Конвенции является тот факт, что она обеспечивает лишь рамочную основу для приведения в исполнение мировых соглашений, достигнутых в результате посредничества, при этом не преследуя цели согласования внутреннего законодательства государств-участников в данной области, и не затрагивает правила проведения самой процедуры медиации.

Соответственно, процедура приведения в исполнение мировых соглашений, достигнутых в рамках процедуры медиации и подпадающих под

сферу действия Конвенции, устанавливается каждым государством-участником самостоятельно. Вместе с тем, в Конвенции определен механизм исполнения соглашений.

Сторона в споре представляет компетентному органу подписанное сторонами мировое соглашение и доказательство того, что мировое соглашение является результатом медиации. Компетентный орган может запросить любой необходимый документ с целью проверки выполнения требований Конвенции (статья 4 Конвенции).

Конвенция также содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в «помощи в исполнении» (статья 5 Конвенции):

1) в отношении сторон - недееспособность одной из сторон (например, отсутствие у нее полномочий на подписание соглашения);

2) в отношении медиативного соглашения – ничтожность, утрата силы или неисполнимость мирового соглашения, его неокончателность; отсутствие обязательной силы или изменение сторонами; обязательства, закрепленные в мировом соглашении, были исполнены или неясны или непонятны; исполнение будет противоречить условиям мирового соглашения;

3) в отношении процедуры медиации — нарушение надлежащего порядка проведения процедуры или независимости и беспристрастности медиатора.

Суд также отказывает в исполнении мирового соглашения по собственной инициативе в случаях, если:

1) спор не может быть урегулирован посредством медиации (отсутствие объективной медиабельности в силу указаний национального законодательства соответствующего государства);

2) противоречие публичному порядку соответствующего государства.

Несмотря на то, что в отличие от многих других государств, в Российской Федерации разрешение споров путем процедуры медиации пока не получило широкого распространения, в настоящее время целесообразным представляется присоединение страны к данной Конвенции, что позволит на

единообразных условиях придавать юридическую силу и принудительное исполнение медиативным соглашениям, достигнутым сторонами на территории иных государств.

При этом анализ положений Конвенции показывает, что присоединение к ней нашей страны не потребует существенных изменений национального законодательства.

### **Направления развития медиации в мировой практике**

Опыт зарубежных стран показывает, что развитие медиации идет по различным направлениям<sup>14</sup>:

#### **1. Создание института обязательной досудебной медиации по отдельным категориям споров:**

- ✓ Семейные – дела о расторжении брака (Великобритания), определение места жительства детей, раздел имущества, межличностные конфликты
- ✓ Трудовые отношения (Китай)
- ✓ По всем гражданско-правовым спорам (Бразилия)
- ✓ Нотариально удостоверяемые сделки (Германия)

#### **2. Субсидирование оплаты проведения медиации**

Медиация для сторон может быть бесплатной или частично оплачиваемой в случаях, если стороны не могут позволить себе оплатить процедуру и случай является достаточно серьезным (Великобритания).

#### **3. Дифференциация по различным направлениям. Специализированная медиация с приданием особых черт:**

---

<sup>14</sup> .Медиация законодательно закреплена в правовой системе 13 стран: Бразилия, Китай, Индия, США, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия, Германия, Франция

- ✓ судебная медиация, медиация в гражданско-правовых спорах, в сфере информационных технологий и доменных имен и в других сферах. (Индия)
- ✓ рабочая, семейная, школьная, защищающая жертву (встречи преступников и их жертв, показывающие преступникам последствия их деяний), общественная (общинная), коммерческая, медицинская, медиация по вопросам окружающей среды, медиация с пожилыми людьми, организационная (медиация на рабочем месте), медиация соседей
- ✓ медицинская (Великобритания) применяется для урегулирования конфликтов между родителями и медицинским учреждением, связанных с лечением тяжелобольных детей, расхождения в стратегии лечения пациента между различными медицинскими подразделениями, конфликты на почве различных религиозных и этических взглядов.

#### **4. Создание специализированных учреждений по проведению медиации**

В Индии создана система учреждений, связанных с вопросами медиации: Международный центр по альтернативному разрешению споров, Индийский институт арбитража и медиации, Проектный комитет по медиации и примирительным процедурам, учреждены центры при судах. Каждая организация специализируется на своем круге задач.

Во Франции организован Центр медиации в деятельности нотариусов Парижа по инициативе нотариальной палаты Парижа, поскольку нотариусы по роду деятельности осуществляют примирительные процедуры. Центр осуществляет примирение, ведет единый реестр процедур, организует обучение медиации.

## **5. Создание системы государственного надзора за деятельностью медиаторов**

Государственный контроль за деятельностью примирительных служб, нотариусов в качестве примирителей осуществляется в Германии, существует подробная регламентация процедурных вопросов

Система органов и некоммерческих организаций по контролю за работой медиаторов создана в Великобритании. Особое внимание уделяется порядку действий на стадии завершения процедуры.

### **Необходимость внедрения электронных систем для проведения процедур медиации или комплексов альтернативного разрешения споров**

Современная тенденция в различных странах – использование электронных сервисов для организации проведения медиации в различных формах:

1. Онлайн-центры разрешения конфликтов на цифровых площадках транснациональных онлайн-маркетплейсов (примеры: eBay – по жалобе пользователя решение голосованием принимает комиссия зарекомендовавших себя пользователей сервиса, выбранных путем случайного подбора; AliExpress, PayPal - обмен сообщениями/документами сторон происходит через персональный аккаунт, решение принимает Арбитр (опытный сотрудник цифровой платформы).

Отличительные признаки – решение по спору принимает человек, либо группа людей на основе анализа претензий и возражений сторон спора.

2. Полностью автоматизированная электронная система урегулирования споров на основе технологии искусственного интеллекта. (Modria - используют Датские суды, Американская Арбитражная Ассоциация; Uitelkaar Нидерланды).

Категории споров: потребительские, семейные, о патентных правах.

Технологии: обучаемый на основе собственных «решений» и решений арбитра-человека «искусственный» интеллект. Программа осуществляет диагностику проблемы, предлагает сторонам разрешить ее путем переговоров, организует переговоры в системе, выступает в качестве интеллектуального помощника, программа разъясняет сторонам правовые последствия того или иного поведения либо решения, предлагает сторонам кандидатуры медиаторов, проводит арбитраж независимый эксперт или искусственный интеллект (в зависимости от категории спора или по выбору сторон).

В России необходимо уделить более пристальное внимание Законопроекту №1138398-7 «О внесении изменений в Закон РФ «О защите прав потребителей» и Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в части создания правовой основы для развития системы альтернативных онлайн-механизмов урегулирования споров (внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ 29.03.2021 г. и в настоящее время проходит второе чтение). Работа ведется в комитете промышленности и торговли.

Онлайн-сервис позволяет урегулировать споры в сфере защиты прав потребителей. Разрабатывается как электронный сервис единого портала государственных и муниципальных услуг, обеспечивающий процесс предъявления, рассмотрения и удовлетворения требований потребителей, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, в рамках досудебного урегулирования споров между потребителем и изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером, владельцем агрегатора), связанных с продажей товаров (выполнением работ, оказанием услуг) с использованием ИКТ «Интернет».

В будущем целесообразно распространить опыт создания электронного ресурса также на иные категории споров, например, связанные с задолженностями по банковским кредитам и пр. А также рассмотреть вопрос о создании специализированной платформы/платформ для аккумуляции

проведения медиации по различным спорам либо комплексов различных альтернативных форм разрешения споров, не связанной с порталом Госуслуг, в том числе поощряя деятельность коммерческих организаций в сфере ИТ-технологий.