



**приоритет2030<sup>+</sup>**  
право для лидерства

# Стратегия

*правовой модели охраны интеллектуальной собственности представителей профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников*

*Автор: Шахназаров Б.А., д.ю.н., профессор кафедры международного частного права и кафедры интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*



## **Стратегия правовой модели охраны интеллектуальной собственности представителей профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников<sup>1</sup>.**

В современных условиях развития инноваций и технологий представители профессорско-преподавательского состава, включая научных сотрудников образовательных учреждений высшего образования, равно как и научные сотрудники научно-исследовательских учреждений играют ключевую роль в создании интеллектуальной собственности, поскольку результаты интеллектуальной деятельности создаются именно человеком, а представители профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений, научные сотрудники научно-исследовательских учреждений являются в обозначенном контексте специальными субъектами, вовлеченными в процессы создания интеллектуальной собственности преимущественно на постоянной основе.

Кроме того, представители профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений высшего образования (далее - Университеты), научные сотрудники научно-исследовательских учреждений зачастую создают результаты интеллектуальной деятельности по заданию различных заказчиков: промышленных предприятий и иных коммерческих организаций, заинтересованных в создании интеллектуальной собственности; органов государственной власти; иных образовательных и научно-исследовательских учреждений (в том числе в контексте проведения совместных междисциплинарных исследований). В некоторых случаях преподаватели, ученые создают различные объекты интеллектуальной собственности в свободное от осуществления трудовой функции время.

Все эти траектории создания интеллектуальной собственности представителями профессорско-преподавательского состава образовательных

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства "Приоритет - 2030".

учреждений, равно как и научными сотрудниками образовательных, научно-исследовательских учреждений сопровождаются рядом проблем, включая установление и распределение интеллектуальных прав между преподавателями, учеными и соответственно образовательными, научно-исследовательскими учреждениями; управление и защиту интеллектуальной собственности внутри образовательных и научно-исследовательских учреждений; проблемы объективации и распространения результатов интеллектуальной деятельности представителей профессорско-преподавательского состава, научными сотрудниками, когда в определенных случаях отсутствия должной системы управления правами внутри учреждения преподаватели и ученые вынуждены практически безвозмездно или за символическое вознаграждение передавать исключительные права на длительные сроки или вовсе отчуждать исключительные права третьим лицам, включая издательства (когда речь идет о научных произведениях); организации, занимающиеся внедрением технологий в промышленность; в некоторых случаях работодателям - образовательным и научно-исследовательским учреждениям, когда результат интеллектуальной деятельности создается вне режима служебного объекта интеллектуальной собственности.

Во всех приведенных видах правоотношений, представители профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений, равно как и научные сотрудники образовательных, научно-исследовательских учреждений в определенном смысле представляются слабой стороной.

Обозначенное с учетом ключевой роли преподавателя-исследователя, ученого в инновационном, технологическом и даже культурном развитии общества свидетельствует о важности и необходимости выработки эффективной модели защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, созданные такими субъектами, должной организации деятельности по управлению интеллектуальной собственностью рассматриваемой категории субъектов внутри учреждений, а также самими

субъектами с учетом существующих гражданско-правовых, рыночных инструментов закрепления прав на объекты интеллектуальной собственности, ее оценки и коммерциализации.

Действительно, разработки, сделанные в ходе подготовки и совершенствования образовательных программ, научных исследований, могут иметь большое значение для преподавателей – исследователей, ученых в области продвижения знаний, для правительств в определении государственной политики и для промышленности в разработке новых продуктов<sup>2</sup>. Для преподавателей – исследователей, ученых важно понимать потенциальную ценность и заинтересованность в их интеллектуальной деятельности лабораторий и институтов, уметь защищать свои интересы и знать правила, регулирующие справедливое и надлежащее использование своих технических решений, научных произведений и других результатов интеллектуальной деятельности.

В некоторых случаях для получения максимальной пользы, коммерческой выгоды от реализации нового знания, нового технического решения может потребоваться установление прав на интеллектуальную собственность посредством патентной охраны, охраны объектов авторских прав, путем охраны новой разработки режимом коммерческой тайны, в том числе как секрета производства (ноу-хау) и др. Интеллектуальная собственность для преподавателей-исследователей, научных сотрудников в данном смысле - это законное право контролировать применение идеи в конкретном контексте (через патент) или контролировать выражение идеи (посредством объектов авторского права). Защиту патентуемых объектов и объектов авторских прав здесь необходимо понимать, как правовые механизмы, которые направлены на установление баланса между личной

---

<sup>2</sup> См.: On Being a Scientist: A Guide to Responsible Conduct in Research: Third Edition. National Academy of Sciences, National Academy of Engineering (US) and Institute of Medicine (US) Committee on Science, Engineering, and Public Policy. Washington (DC): National Academies Press (US); 2009. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK214554/> (дата обращения: 17.07.2023).

выгодой и общественной пользой. Они предоставляют возможность исследователям, некоммерческим организациям и производственным компаниям право получать прибыль от новой идеи. В свою очередь, правообладатель объекта интеллектуальной собственности должен правильно донести до сведения общественности свой результат интеллектуальной деятельности, обеспечив свои интеллектуальные права, что позволит третьим лицам использовать с соблюдением прав правообладателя и в определенных случаях развивать такой результат.

Правообладатель запатентованного технического решения может защитить свои права на интеллектуальную собственность, запретив другим создавать, использовать или распоряжаться правами на изобретение, если правообладатель, например, изобретения предоставляет полное описание того, как изобретение сделано, используется и функционирует. Важно учитывать, что исследователи, достигающие патентоспособный результат интеллектуальной деятельности, могут иметь особые обязательства перед спонсорами этой работы, в частности засвидетельствование лабораторных журналов и незамедлительное раскрытие изобретения представителю организации, спонсирующей исследование. Патентное законодательство различных государств, как правило, устанавливает критерии, позволяющие определить, кто является автором, и очень важно, чтобы все, кто внес существенный вклад, например, в создание объектов, охраняемых патентным правом, были включены в патентную заявку.

При этом вопросы авторского права становятся все более значимыми в контексте деятельности преподавателей-исследователей, научных сотрудников, поскольку цифровые технологии упростили копирование и распространение информации<sup>3</sup>. Однако необходимо помнить, что авторские права защищают выражение или представление идей, но не защищают сами идеи. Таким образом, когда преподаватель-исследователь или научный сотрудник пишут статью, монографию или учебник авторское право (которое

---

<sup>3</sup> См.: там же.

может быть передано издателю) распространяется на слова и изображения в публикации, но другие могут использовать идеи в этой публикации. При этом разрешается добросовестно использовать материалы, защищенные авторским правом, в некоммерческих целях, таких как, например, исследовательские или образовательные цели в определенных «разумных» объемах, оправданных целью такого использования (цитирования).

Релевантным объектом интеллектуальной собственности в рассматриваемом контексте является и товарный знак, знаки обслуживания: в академической среде названия, логотипы и слоганы для «интеллектуальных» активов, таких как программное обеспечение, исследовательские лаборатории, новые технологии, услуги, предлагаемые отделами, веб-сайты и исследовательские программы, могут получить правовую охрану в качестве товарных знаков, знаков обслуживания.

Что касается результатов интеллектуальной деятельности, достигнутых рассматриваемыми субъектами в сфере промышленности, то часто в организациях правообладатели полагаются на режим коммерческой тайны для сохранения контроля над коммерчески ценной информацией (сведениями), полученными в результате научных исследований. В обозначенном контексте для получения правовой защиты не возникает требования обнародовать соответствующие сведения, которые могут составлять такой объект интеллектуальной собственности, как секрет производства (ноу-хау), но при этом не возникает гарантии того, что самостоятельная независимая разработка такого решения, достижение соответствующего результата не произойдет, например, в другом исследовательском центре. Правовые меры защиты секрета производства могут быть применены в отношении тех лиц, кто раскрывает коммерческую тайну, или лиц, кто получает соответствующие сведения незаконным путем.

Действительно, секрет производства (ноу-хау) представляется таким объектом интеллектуальной собственности, который может быть создан и использован в научных целях учеными, научными сотрудниками, включая в



ряде случаев представителей профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений, осуществляющих научно-исследовательскую деятельность, так как действующее российское законодательство не ограничивает круг возможных субъектов – правообладателей этого объекта интеллектуальной собственности, а акцентирует внимание на характере соответствующих сведений составляющих сам объект интеллектуальной собственности. Так, согласно ст. 1465 ГК РФ секретом производства (ноу-хау) являются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) именно о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны.

Таким образом, представляется что и образовательные, научно-исследовательские учреждения, осуществляющие на законных основаниях коммерческую деятельность, могут являться правообладателями секретов производства (ноу-хау). При этом действующее российское законодательство не конкретизирует отношения по установлению автора данного объекта и его права. Закрепление в ст. 1470 ГК РФ положений о служебном секрете производства, согласно которым работодателю принадлежит исключительное право на секрет производства, созданный работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя (служебный секрет производства), и о том, что гражданин, которому в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя стал известен секрет производства, свидетельствует о том, что конкретные сотрудники образовательных и научно-исследовательских учреждений могут быть авторами и даже правообладателями секретов

производства (ноу-хау). При этом законодатель будто бы умышленно не использует термин «автор», а использует формулировку «гражданин, которому в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя стал известен секрет производства». Здесь, что логично, расширяется круг субъектов, которые должны сохранять конфиденциальность полученных сведений до прекращения действия исключительного права на секрет производства. С другой стороны, неоправданным представляется уход законодателя от закрепления положений об авторе секрета производства.

Определение секрета производства через сведения любого характера о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности также, по сути, занижает значение интеллектуальной составляющей и характеристику секрета производства, как результата интеллектуальной деятельности, так как объект интеллектуальной собственности описывается именно через сведения о результатах интеллектуальной деятельности.

Логичным здесь представляется восприятие в законодательстве секрета производства, как результата интеллектуальной деятельности, содержащего определенные сведения, которые уже в свою очередь охраняются режимом коммерческой тайны, при этом выделив все же фигуру авторов из числа граждан, которым в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя стал известен секрет производства, с указанием прав и отдельных обязанностей таких авторов, в том числе, научных коллективов.

Рассмотренный пример отсутствия детального подхода к вопросам авторства порождает и возможные проблемы установления авторов, определения правообладателей, распределения прав на результат интеллектуальной деятельности и доход от его использования, когда такой результат создается в образовательных и научно-исследовательских учреждениях.



В западной науке отмечается, что разногласия по поводу исключительных прав, например, на патентоспособные изобретения существуют давно, но ряд университетов занимают категорическую позицию по закреплению за ними всех исключительных прав на результаты исследований преподавателей и научных сотрудников, что применительно к объектам авторских прав также отчетливо проявляется, например, в требованиях о том, чтобы преподаватели отчуждали свои исключительные права на онлайн-курсы и другие учебные материалы своим университетам, что отражает, в свою очередь, тенденцию, которая начала активно формироваться уже более 10 лет назад<sup>4</sup>.

Таким образом, растет институциональный интерес в установлении интеллектуальных прав представителей профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников, на объекты интеллектуальной собственности, создаваемые ими.

В современных условиях институционального развития инноваций и технологий на базах образовательных и научно-исследовательских учреждений, как представляется, основные усилия государства и академического сообщества должны состоять в том, чтобы решение проблем стимулирования инновационной деятельности выстраивалось на основе принципов восстановления лидерства представителей профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников в определении политики по охране интеллектуальной собственности, создаваемой внутри образовательных и научно-исследовательских учреждений. Усиленные административные меры по контролю за результатами интеллектуальной деятельности преподавателей и ученых должны быть предметом обсуждения с точки зрения возможных изменений в подходах к распределению прав на объекты интеллектуальной собственности, на доходы от их использования, к

---

<sup>4</sup> См.: Cary r. Nelson, Gerald Barnett, Robert A. Gorman, Henry Reichman, Eileen Zurbriggen, Ron M. Nisenson. Defending the Freedom to Innovate: Faculty Intellectual Property Rights after *Stanford v. Roche* URL: <https://www.aaup.org/report/defending-freedom-innovate-faculty-intellectual-property-rights-after-stanford-v-roche-0> (дата обращения: 18.07.2023)

условиям трудовых и гражданско-правовых договоров с преподавателями, научными сотрудниками, которые слишком часто навязываются последним без переговоров или без возможности внесения изменений в предложенные условия. Действительно, в основе обозначенной проблематики лежит административная убежденность в том, что преподаватели, научные сотрудники не являются независимыми учеными, учителями и исследователями, а, скорее, являются работниками, ничем не отличающимися от тех, кто работает в коммерческих организациях, деятельность в рамках которых отражает интерес, в первую очередь, учредителей, инвесторов.

Зачастую Университеты в своих локальных НПА, политиках в сфере интеллектуальной собственности ограничивают возможности сотрудников, устанавливая различного рода ограничения, в частности: запрет преподавателям принимать решения о разработке и проведении онлайн-курсов через стороннюю компанию без разрешения Университета с тем, чтобы не создавалась конкуренция с собственными онлайн-продуктами Вуза; разрешение опубликования потенциально прибыльных научных монографий, учебной литературы в каких-либо определенных издательствах или университетском издательстве; распространение соответствующих ограничений даже на объекты интеллектуальной собственности, разработанные в личное время сотрудника с учетом факта трудоустройства и его ассоциации с Университетом<sup>5</sup>.

Представляется необходимым в целях отыскания баланса прав на объекты интеллектуальной собственности, создаваемые в образовательных и научно-исследовательских учреждениях, учитывать особый «государственный» статус большого количества таких учреждений.

Так, например, некоммерческий статус университета и его зависимость от государственного финансирования означают, что представители его администрации несут ответственность за соблюдение высоких академических, образовательных и исследовательских стандартов. Обязательства

---

<sup>5</sup> См.: там же.

некоммерческих организаций неизбежно формируют возможности, которые могут учитывать преподаватели, научные сотрудники и административные работники при выборе моделей управления объектами интеллектуальной собственности, моделей предоставления прав использования на создаваемые результаты интеллектуальной деятельности (модели лицензирования), при выборе партнеров - патентных поверенных или иных представителей по вопросам истребования прав на изобретения и иные регистрируемые объекты интеллектуальной собственности, а также приемлемых условий и практик лицензирования.

Одним из решений проблемы согласования подхода к справедливому распределению исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и управлению ими внутри образовательного и научно-исследовательского учреждения видится закрепление в локальных НПА учреждений возможности проведения независимых переговоров, консультаций на основе объективной оценки и анализа всевозможных релевантных данных и обстоятельств создания результатов интеллектуальной деятельности и реальная реализации такой возможности. Такие переговоры и консультации, конечно, не гарантируют, что достижение договоренностей, например, о лицензировании и управлении изобретениями будет легким, но они способствуют созданию системы сдержек и противовесов, которая потенциально может привести к формированию наилучших практик.

Здесь необходимо принимать во внимание то обстоятельство, что любая из сторон таких переговоров может ошибаться: преподаватели могут иметь четкое представление о науке и технике, лежащих в основе их изобретений, научных произведений, но быть не в состоянии оценить их полезность для промышленности или их конкурентоспособность. Сотрудники университетов, занимающиеся вопросами закрепления, передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, напротив, могут понимать юридические и технические аспекты изобретения, но не лежащую в его основе науку с ее неопределенностью, и, таким образом, могут преувеличивать коммерческую

ценность изобретения и ошибочно определить пути наиболее эффективного его использования и распоряжения правами на него.

Каждая сторона в этих переговорах (внутривузовский отдел или управление, занимающиеся вопросами закрепления, передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, компания-спонсор или преподаватель) может руководствоваться более узкой целью максимизации прибыли и не учитывать интересы общества. Это одна из причин, по которой представители профессорско-преподавательского состава и научные сотрудники коллективно через свои руководящие органы должны участвовать в разработке политики по управлению интеллектуальной собственностью внутри образовательного или научно-исследовательского учреждения.

Преподаватели, научные сотрудники и представители администрации могут выполнять важную совместную управленческую роль, совместно устанавливая общеуниверситетские принципы, политику для управления интеллектуальной собственностью преподавателей, которые будут защищать интересы преподавателей, университета и национальных научных и исследовательских сообществ, в то же время также способствуя продвижению технологических инноваций, общественного здравоохранения, экономического развития и общественного блага.

Современная проблематика баланса интересов в сфере интеллектуальной собственности внутри образовательных и научно-исследовательских учреждений уходит корнями в несколько обстоятельств и связана с определенными тенденциями. Сокращение в определенном смысле государственного финансирования высшего образования привело к тому, что государственные университеты стали искать новые источники дохода, в том числе роялти (лицензионные платежи) от предоставления прав использования на объекты интеллектуальной собственности. Ситуация такова, что многие университеты не безубыточны, а там, где есть лицензионный доход, он используется не для компенсации затрат на образование, а для пополнения бюджета на исследования, что может фактически создать еще большую

потребность в административных ресурсах. Относительно недавно в исторической ретроспективе стремление получить прибыль от работы преподавателей распространилось и на учебные материалы.

Необходимо понимать, что преподаватели, ученые-исследователи, «академические» изобретатели имеют, как и прежде, гораздо большее значение, чем просто «статус» работника своих учреждений, что подтверждается фактом их признания, оказываемым им органами государственной власти, крупными организациями при заключении государственных контрактов с Университетами, научно-исследовательскими учреждениями, размещением задания на научно-исследовательскую работу, ту или иную экспертизу. Аргументы, лежащие в основе обязательного закрепления прав интеллектуальной собственности, создаваемой преподавателями, за работодателями – университетами, научно-исследовательскими учреждениями начинаются с предположения о том, что преподаватели ничем не отличаются от корпоративных работников, которые должны своим работодателям предоставлять результаты своего труда. При этом важно учитывать, что преподаватели не могут сохранять академическую свободу и способность служить интересам общества в качестве действительно независимых экспертов и академических ученых, если они не признаны «назначенными», а не корпоративными служащими.

Очевидно, что академическая свобода надежно защищает право преподавателей и научных сотрудников направлять и контролировать свои собственные научные исследования и обучение в рамках образовательного процесса. Пытаясь обязать передать исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности преподавателей и научных сотрудников (и, в более широком смысле, нематериальные активы в любой форме) образовательным и научно-исследовательским учреждениям, администрация таких учреждений фактически подтверждает, что преподаватели теряют академическую свободу в тот момент, когда они становятся изобретателями, и

в этот момент их научная автономия исчезает, и они становятся простыми наемными работниками.

Аргумент сводится к утверждению о контроле работодателей над результатами интеллектуальной деятельности преподавателей, включая распространение и возможное будущее использование технических решений и иных результатов академических исследований. Такое утверждение столь же нецелесообразно для исследований – научных сотрудников, как и для целей образовательного процесса. Такой подход также не должен применяться по отношению к докторантам и студентам, от которых никогда не следует ожидать, что они отдадут свои права изобретателей своим университетам.

Безусловно, в определенных случаях представители профессорско-преподавательского состава, а также научные сотрудники могут заключить отдельные договоры со своими университетами, выходящие за рамки их обычных преподавательских, исследовательских, научных трудовых функций. Эти соглашения, как правило, предусматривают выполнение необязательных задач, которые могут быть прямо обозначены заранее как «работы по дополнительному соглашению», в которые по взаимному согласию может быть обоснованно включен переход исключительных прав университету на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по такому договору. Такая ситуация может возникнуть, например, если преподаватель добровольно соглашается заключить отдельный договор о разработке нового онлайн-курса. Такого рода соглашение, которое позволяет университету владеть курсом и распространять его через свое подразделение онлайн-образования, полностью отличается от положений трудовых договоров и локальных НПА университетов об автоматическом правообладании всей интеллектуальной собственностью, разработанной в ходе обычных и продолжающихся исследований преподавателей, научных сотрудников. Такие положения, как представляется, являют собой прямой вызов академической свободе, поскольку они подрывают способность представителей



профессорско-преподавательского состава контролировать и осуществлять распространение своих исследований.

Вместе с тем, совершенно некорректными представляются требования к преподавателям отчуждать исключительные права на курс своему университету только потому, что курс подготовлен в определенном формате, подходящем для онлайн-презентации. Преподаватели, которые соглашаются с этим, должны понимать, что они могут передать университету свое право изменять курс или контролировать его выполнение. Университет, в свою очередь, может изменить курс, поручить его преподавать другому лицу или изменить указание на правообладателя при соблюдении личных неимущественных прав автора. Крупные порталы массовых открытых онлайн-курсов пока, как правило, не требуют наличия правообладания университетскими курсами. Они также не требуют от университетов наличия у последних подтверждения исключительного права на курс. Администрация университетов зачастую использует ситуацию как возможность получить исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, используемые в образовательном процессе, когда все, что нужно, это чтобы преподаватель дал в любой форме разрешение университету на проведение курса в онлайн-программе.

В локальных НПА университетов в обозначенном контексте целесообразно закрепление положений о том, что университет не является правообладателем материалов курса, подготовленных преподавателем, научным сотрудником или под их руководством коллективом авторов, если университет и соответствующий работник (или коллектив авторов) не договорились об этом в отдельном соглашении. Выплаты, использование университетских ресурсов или освобождение времени для разработки учебных материалов не должны рассматриваться университетом как автоматическое основание для возникновения исключительного права на такие самостоятельные результаты интеллектуальной деятельности работника.

Еще одной проблемой представляется то обстоятельство, что Университеты теперь также иногда включают положения об автоматическом «институциональном» правообладании в стандартные соглашения на выполнение научно-исследовательских работ, когда заказчиком выступают, в частности, промышленные предприятия, частные фонды, заявляя исключительные права и права управления на все объекты интеллектуальной собственности преподавателей, научных сотрудников, созданные в соответствии с соглашением, даже если заказчик не требует такой «институциональной» заинтересованности.

Преподаватели, в том числе имеющие степени кандидата и доктора наук, особенно в начале своего карьерного пути в течение срока пребывания в должности преподавателя, доцента, профессора уязвимы с точки зрения давления со стороны работодателя и часто подписывают соглашения, согласно которым все исключительные права на созданные ими объекты интеллектуальной собственности переходят работодателю, возможно, распространяя такое условие трудовой деятельности на всю свою карьеру.

Многие текущие политики университетов, локальные НПА образовательных и научно-исследовательских учреждений зачастую проводят различие между интеллектуальной собственностью преподавателей, которая может быть защищена авторским правом, и интеллектуальной собственностью, которая может быть защищена патентным правом, при этом университеты обычно предпринимают меры по автоматическому переходу к ним исключительных прав на создаваемые патентоспособные объекты интеллектуальной собственности. Хотя нередко встречаются ситуации и с автоматическим переходом авторских (исключительных) прав рассматриваемым учреждениям от их работников-авторов. Это разграничение представляется некорректным и не должно использоваться при распределении исключительных прав на создаваемые объекты интеллектуальной собственности, так оно не основано на каком-либо рациональном анализе характера научных исследований и производительности труда преподавателей

и нарушает академическую свободу. Здесь необходимо понимать, что с точки зрения результативности интеллектуальной деятельности и соответствующих трудозатрат показатели как в случае с объектами патентного права, так и в случае с объектами авторского права могут быть в целом схожими. Действительно, часто возникает высокая вероятность того, что университеты распространяют свои притязания на исключительные права на объекты интеллектуальной собственности преподавателей, научных сотрудников, охраняемые авторским правом, учитывая, что различие в этом контексте является произвольным.

Таким образом, крайне важна деятельность по гармонизации подходов к политикам образовательных и научно-исследовательских учреждений в сфере интеллектуальной собственности. Такой деятельностью активно занимается Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС).

В целях планомерного развития научно-исследовательской деятельности Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) осуществляет серьезную аналитическую деятельность и выпустила ряд публикаций, ориентированных на развитие научно-исследовательской деятельности, проводимой в образовательных и научно-исследовательских учреждениях по всему миру, которые будут рассмотрены ниже.

Действительно, оптимальное и прогрессивное использование и организация процессов коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в сфере научно-исследовательской деятельности представляется комплексной проблематикой. Стоит отметить отсутствие отдельного нормативно-правового акта, выработанного в рамках ВОИС для регулирования рассматриваемой сферы отношений. При этом ВОИС рекомендует научно-исследовательским учреждениям самостоятельно осуществлять разработку собственных подходов в целях выработки результативной политики в области интеллектуальной собственности.

Для целей гармонизации, ВОИС выработано определение, характеризующее политику учреждений в области интеллектуальной

собственности как политику, проводимую образовательными организациями или научно-исследовательскими учреждениями для решения связанных с интеллектуальной собственностью вопросов, возникающих в процессе сотрудничества с третьими лицами и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. Безусловно, с учетом особенностей внутреннего законодательства и требований, предъявляемых им к деятельности в сфере права интеллектуальной собственности таких научно-исследовательских и образовательных учреждений.

Анализируя вопросы об основных ориентирах политики учреждений в области интеллектуальной собственности, ВОИС в рассматриваемой публикации «Политика в области ИС для университетов и научно-исследовательских учреждений» подчеркивает цели создания политики. Самыми основными из них являются: обеспечение правовой определенности, способствование совершенствованию научных исследований, опосредование процессов технологического развития, повышение потенциала авторов в создании и использовании результатов интеллектуальной деятельности в различных областях общественных отношений, формирование плодотворной обстановки для целей развития инноваций, создание определенных режимов для взаимодействия образовательных учреждений и субъектов, осуществляющих внедрение реализацию результатов интеллектуальной деятельности в инновационную деятельность.

Раскрывая основные элементы политики учреждений, научно-исследовательских институтов, а также образовательных организаций в области интеллектуальной собственности, ВОИС выделяет:

- исключительные права на объекты интеллектуальной собственности;
- деятельность, опосредующая процессы охраны, оценки и управления интеллектуальными правами;
- взаимодействие с третьими сторонами;
- порядок распределения доходов, полученных в результате коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности;

- способы защиты, а также иные механизмы, препятствующие нарушению интеллектуальных прав третьими лицами.

Кроме выявления важнейших составляющих политики в сфере интеллектуальной собственности, ВОИС акцентирует внимание также на том, что вышеуказанная политика – как локальный акт учреждения, должна быть согласована с иными внутренними документами и регламентами, затрагивающими процессы использования объектов авторского, смежного, патентного права, средств индивидуализации, а также иных результатов интеллектуальной деятельности, привлечение обучающихся образовательных учреждений к научно-исследовательской работе, а также с актами, обеспечивающими режим конфиденциальности и трансфер технологий.

Возвращаясь к мысли о сложности создания некой единой типовой политики, унифицированной на международном уровне для целей применения всеми субъектами на территории различных государств, ВОИС ссылается на существование фундаментальных различий между правовыми системами стран и, как следствие, разнообразие подходов к использованию и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности образовательными учреждениями и научно-исследовательскими центрами.

Тем не менее, ВОИС в своих рекомендациях удалось выработать стадии создания результативной политики в области интеллектуальной собственности, которые могли бы применяться к различным учреждениям научной направленности. **Во-первых**, в данном вопросе ВОИС предлагает использовать опыт зарубежных образовательных учреждений, университетов, исследовательских центров, которые преуспели в создании релевантной политики в данной области. В этих целях ВОИС предоставило возможность использования разработанной ею базы нормативных документов образовательных и исследовательских учреждений в области

интеллектуальной собственности.<sup>6</sup> При этом в качестве критериев классификации мер политики, типовых руководств и соглашений ВОИС предложено использовать, к примеру, вид учреждения. К таковым относятся: государственное ведомство содействия научно-исследовательской работе, государственное научно-исследовательское учреждение, государственный ВУЗ, частное научно-исследовательское учреждение, частный ВУЗ. По предмету ВОИС классифицирует политику в сфере интеллектуальной собственности, в целом, в сфере коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, авторского права, программного обеспечения и др.

То обстоятельство, что ВОИС предложила подобную классификацию заслуживает внимание ввиду того, что учреждениям предоставлена возможность использовать обобщенный мировой опыт деятельности различных организаций в рассматриваемой сфере отношений.

**Во-вторых,** немаловажным аспектом создания политики учреждений по интеллектуальной собственности является задействование релевантных кадров, осуществляющих самостоятельный вклад в инновационную деятельность и исследовательскую деятельность. Согласно мнению, выраженному в публикации ВОИС «Политика в области ИС для университетов и научно-исследовательских учреждений» в качестве таких кадров выступают: исследовательские учреждения, сотрудники этих учреждений (включая исследователей, технический и административный персонал), группы изобретателей и исследователей, а также соответствующие отделы, студенты магистратуры и аспиранты, научные сотрудники и доктора наук, приглашенные исследователи, спонсоры и отраслевые партнеры, национальные патентные ведомства, финансирующие организации, представители отрасли, представители органов государственного

---

<sup>6</sup>Публикация ВОИС: Политика в области ИС для университетов и научно-исследовательских учреждений. Официальный сайт ВОИС. URL: <https://www.wipo.int/technology-transfer/ru/ip-policies.html> (дата обращения: 06.07.2023).



управления.<sup>7</sup> Привлечение вышеуказанных субъектов смогло бы повысить уровень охраны результатов интеллектуальной деятельности и способствовать разработке дополнительных мер стимулирования инновационной и исследовательской деятельности.

Далее, для создания учреждениями эффективной политики в сфере интеллектуальной собственности согласно позиции ВОИС важно применение разработанной ВОИС публикации «Контрольный перечень для разработчиков политики в области интеллектуальной собственности»<sup>8</sup> (далее – Контрольный перечень), представляющего собой перечень рекомендаций по разработке политики образовательных и научно-исследовательских учреждений. Данный документ был принят в целях упрощения подготовки проекта политики учреждений в сфере интеллектуальной собственности и реализации ими соответствующей политики в данной области.

Цель утверждения Контрольного перечня состоит в том, чтобы создать основу для образовательных и исследовательских учреждений при разработке ими политики в области интеллектуальной собственности, путем предоставления рекомендаций и иной информации о различных этапах процесса создания или доработки политики в сфере интеллектуальной собственности. По замыслу разработчиков использование данного документа создаст предпосылки для обеспечения соблюдения внутренней политики учреждений в области интеллектуальной собственности, доведения положений политики до сведения других сторон, а также повысит уровень осведомленности по вопросам охраны интеллектуальной собственности и передачи технологий. Ознакомление с Контрольным перечнем также может способствовать пересмотру и обновлению ранее принятой политики учреждений для целей ее модернизации.

---

<sup>7</sup> См. там же

<sup>8</sup> IP Policy Writers Checklist. A mechanism for Kick-starting the Policy Drafting Process (prepared by by Ms. Lien Verbauwhede Koglin) Version January 29, 2019 URL: <https://www.wipo.int/technology-transfer/ru/ip-policies.html> (дата обращения: 06.07.2023).

Вышеуказанный документ является своего рода рекомендательным актом ВОИС, предназначенным разработчикам политики в сфере интеллектуальной собственности образовательных и научно-исследовательских учреждений, в котором подробно анализируются этапы создания результатов интеллектуальной деятельности, их коммерциализация, управление и защита. Первым этапом, обозначенным в Контрольном перечне, является «Определение потребностей и предполагаемых результатов», заключающееся в выявлении проблем, постановки задач и целей осуществления деятельности по выработке соответствующей политики внутри учреждения. Данный этап представляется крайне важным ввиду того обстоятельства, что образовательные и научно-исследовательские учреждения, ориентированные на создание инноваций и системную организацию внутренней деятельности в сфере интеллектуальной собственности должны определиться с рядом существенных вопросов.

Например, в законодательстве ряда стран и в правилах некоторых агентств, финансирующих исследования, содержатся требования, согласно которым учреждения должны иметь действующую политику в области интеллектуальной собственности; коммерциализировать результаты исследований; или создать структурное подразделение в сфере управления интеллектуальной собственностью в Учреждении. При этом важно понимать, было ли решение о создании политики в области интеллектуальной собственности принято, как неотъемлемая часть общей стратегии администрации учреждения, каковы релевантные мотивирующие факторы: усиливающаяся конкуренция за ресурсы, строгая финансовая отчетность и т. д.?

Отдельного внимания на данном этапе создания политики заслуживает решение ключевого вопроса о вовлеченности в процесс преподавателей и сотрудников учреждений. Необходимо в обозначенном контексте четкое понимание того, участвуют ли преподаватели и сотрудники учреждения в лоббировании эффективной системы управления интеллектуальной

собственности в учреждении, заинтересованы ли они в этом процессе. Если это так, будет важно полностью понять взгляды отдельных лиц на коммерциализацию и четко определить изменения, которые они хотят достичь.

ВОИС в своей публикации также обращает внимание на необходимость установления внешних обстоятельств, влияющих на начало процесса по выработке политики. Таким внешним фактором может, например, являться судебный иск против учреждения; неправомерное использование интеллектуальной собственности внутри учреждения; взаимодействие с третьими лицами, например, подрядчиками; нарушение прав на наименование учреждения; упущенная выгода и т.д. В обозначенном контексте необходимы особые усилия, чтобы Политика не была простой реакцией на эти проблемы.

На первом этапе разработки политики учреждений в сфере интеллектуальной собственности важно также определение предполагаемых результатов введения такой политики.

Важная роль учреждений в современных экономических условиях, основанных на знаниях, заключается в том, чтобы трансформировать результаты исследований из лабораторных в новые или улучшенные продукты и услуги на рынке. Этот процесс коммерциализации в значительной степени зависит от наличия политики в области интеллектуальной собственности, которая способствует эффективному выявлению, защите и управлению любой интеллектуальной собственностью, связанной с результатами исследований. Однако процесс коммерциализации представляется крайне комплексным процессом, сложным в реализации. Ввиду обозначенного необходимо четко соотносить потребности, возможности и ресурсы.

Следующим этапом в разработке политики в сфере интеллектуальной собственности учреждений является постановка целей и задач.

К таковым среди прочих могут относиться:

- повышение конкурентоспособности региона. Учреждения, которые в значительной степени зависят от государственного финансирования, зачастую

вынуждены оправдывать ожидания общества путем развития спин-офф технологий. Однако необходимо принимать во внимание, что развитие региональной экономики на основе академической коммерциализации — процесс медленный;

- решение социальных проблем. Действительно, зачастую совместные исследовательские инициативы направлены на решение социальных проблем на региональном уровне, т. е. на разработку инновационных решений, которые могут быть непосредственно применены в региональном контексте и могут повлиять на жизнь населения.

- социальная ответственность. Инновации, являющиеся результатом академических исследований, оказывают наибольший эффект, когда они реализуются в реальных продуктах и услугах. Однако социальная ответственность высшего образования требует от учебных заведений рассмотрения ряда проблем, связанных с коммерциализацией, таких как влияние патентования на их традиционные задачи, влияние на направление исследований, фактические затраты и выгоды от охраны и лицензирования интеллектуальной собственности, влияние на распространение результатов исследований, финансируемых государством, и доступ к ним, возможность внести свой вклад в развитие региона и т. д. Политика в области интеллектуальной собственности служит фундаментом для исполнения этических и социальных обязательств учреждения.

- преимущества отраслевого партнерства. Коммерциализация дает возможность сотрудничать с отраслевыми партнерами и инвесторами. Эти партнерские отношения могут привести к расширению источников финансирования, прикладным исследованиям, практическому обучению, перспективам трудоустройства студентов, улучшению межотраслевой мобильности, повышению репутации и доступу к эмпирическим данным. Политика в области интеллектуальной собственности имеет решающее значение для обеспечения определенности и прозрачности в процессе укрепления связей с промышленностью.

- дополнительное финансирование исследований. Учреждения часто рассчитывают, что деятельность по коммерциализации не только приведет к эффективным спонсорским решениям, но и обеспечит доход от лицензионных платежей и участия в дочерних предприятиях. Однако опыт показывает, что не всем структурным подразделениям, вовлеченным в процессы управления интеллектуальной собственностью удастся выйти на самофинансирование, и даже когда им это удастся, первоначальные средства обычно используются в течение нескольких лет.

- внутренняя согласованность. Сотрудники разных структурных подразделений имеют разные потребности, некоторые из которых могут не коррелировать друг с другом.

Без политики, разъясняющей институциональную перспективу, учреждение может непреднамеренно способствовать противоречивой внутренней деятельности по обращению и использованию интеллектуальной собственности.

- выполнение фидуциарных обязанностей. Так как интеллектуальная собственность является активом Учреждения, сравнимым с другими активами, такими как здания, техническое оборудование, персонал и т.д., администрация Учреждения должна управлять интеллектуальной собственностью так же, как и любым другим активом. Политика в области интеллектуальной собственности в данном контексте поможет определить объем фидуциарных обязанностей по рациональному управлению этими активами.

- предотвращение споров. Политика в области интеллектуальной собственности позволяет превентивно решать проблемы до возникновения споров. Ее реализация позволяет информировать сотрудников о запретах и дозволениях, а также о стандартах деловой практики. Политика регулирует вопросы ответственности учреждения и устанавливает высокие стандарты, которым должно следовать учреждение.

- политические дебаты. Политика в области интеллектуальной собственности предоставляет учреждениям возможность транслировать свою

позицию в более широких кругах, например, на национальном уровне дискуссий в области интеллектуальной собственности (в частности, по вопросам добросовестного использования результатов интеллектуальной деятельности в цифровой среде, продления срока действия, исключений из сферы исследований и т.д.). Поскольку политика требует подотчетности, она вызывает доверие к тем, кто ее разрабатывает. Учреждения, у которых есть собственная политика в области интеллектуальной собственности, как правило, хорошо осведомлены о проблемах, возникающих в процессе разработки политики: они могут участвовать в релевантных дискуссиях, обладая знаниями и авторитетом.

- репутация и рейтинг. Наличие политики в области интеллектуальной собственности и эффективное управление интеллектуальной собственностью могут положительно повлиять на имидж учреждения среди исследовательских и отраслевых партнеров, финансовых учреждений и студентов, приводит к повышению позиции учреждения в различных рейтингах.

К тому же, политика в области интеллектуальной собственности регулирует следующие аспекты: интеллектуальные права и права использования результатов интеллектуальной деятельности, защита и управление интеллектуальной собственностью, обязанности учреждения, исследователей, студентов и посетителей, коммерциализация результатов исследований, стандарты конфиденциальности, стимулы и совместное использование результатов интеллектуальной деятельности, конфликт интересов.

Важным этапом разработки и последующей реализации политики являются выявление и анализ заинтересованных сторон (Stakeholders). Действительно политика в сфере интеллектуальной собственности не будет успешной сама по себе, и она нуждается в поддержке со стороны высшего руководства, сотрудников, вплоть до уровня отдельных сотрудников/студентов. Кроме того, успешная передача знаний также будет зависеть от динамичного взаимодействия Учреждения с окружающей средой



и потенциальными отраслевыми партнерами. Прежде чем начать организацию процесса разработки политики, ВОИС рекомендует проанализировать круг субъектов, на которых политика окажет влияние и те меры, которые позволят получить их поддержку.

В обозначенном контексте выделяются «внутренние» заинтересованные субъекты. В Учреждении акцент должен быть сделан на создании культуры инноваций и предпринимательства, учитывающей интеллектуальную собственность как часть обычной работы каждого человека. Один из лучших способов обеспечения соблюдения Политики в области интеллектуальной собственности — вовлечение в процесс ее разработки всего сообщества Учреждения: высшее руководство (центральное управление, департаменты, колледжи); потенциальные создатели - авторы объектов интеллектуальной собственности (преподаватели, администрация, иные сотрудники, студенты, третьи лица); менеджеры по интеллектуальной собственности и специалисты по передаче технологий; сотрудники юридического отдела, отдела кадров.

Отдельную категорию заинтересованных лиц составляют региональные партнеры. То, как регион принимает и реагирует на академическую коммерциализацию, играет важную роль в конечном воздействии политики в области интеллектуальной собственности на учреждение и профессиональное сообщество. Здесь важно взаимодействие с соответствующими государственными органами; представителями региональной промышленности; кластерными группами; местными сообществами и в определенных случаях соответствующими группами коренных народов.

Далее следует уяснить контекстную среду реализации будущей политики.

Здесь стоит отметить, что, хотя процесс разработки политики сам по себе является важным мероприятием, другие факторы — как внешние, так и внутренние будут влиять на способность конкретного учреждения преуспеть в передаче знаний и отношениях между учреждением и представителями

индустрии. Необходимо всестороннее изучение контекстной среды, чтобы иметь возможность сделать наилучший политический выбор.

В первую очередь, речь идет об исследовании правовой среды реализации политики.

Так, политика Учреждения в области интеллектуальной собственности должна соответствовать национальному законодательству в области интеллектуальной собственности и в сфере занятости, а также не противоречить любым исключениям, которые могут существовать для государственных исследователей или применительно к деятельности Учреждений и их преподавателей. К сожалению, не всегда просто выяснить, какие действующие внутригосударственные правила и требования к правообладанию и коммерциализации интеллектуальной собственности предъявляются образовательным и научно-исследовательским учреждениям. Представляется целесообразным в обозначенном контексте провести правовое исследование, соответствующий *due diligence*, чтобы выяснить, имеются ли в стране реализации политики какие-либо законы, постановления, политика или руководящие принципы, направленные на установление правового режима по умолчанию для изобретений/творческой деятельности сотрудников; исключительных и иных прав на результаты интеллектуальной деятельности при осуществлении исследований, спонсируемых государством; специальные требования к правообладанию интеллектуальной собственностью для государственных научно-исследовательских и образовательных учреждений, а также к возможности передачи соответствующих прав по договору; особый режим правообладания для студентов/приглашенных исследователей/докторантов и возможность его изменения на договорной основе; особый режим процедур коммерциализации; требования относительно передачи интеллектуальной собственности и лицензирования; требования к спин-офф процессам; требования к организации и поддержке процессов коммерциализации в Учреждении; правила распределения расходов и доходов от научно-исследовательской деятельности и последующей

коммерциализации результатов; исключения для использования в исследовательских целях тех или иных сведений, объектов; требования к опубликованию научных результатов, финансируемых государственными органами; правила владения, использования и передачи биологических материалов; правила доступа к генетическим ресурсам или традиционным знаниям; оговорки о неразглашении в исследовательских контрактах; требования к исследователям по раскрытию информации; распределение роялти или долевое участие в спин-оффах; снижение налогов на доходы от коммерциализации ИС; количество зарегистрированных или запатентованных изобретений как один из критериев оценки академических достижений; правила о конфликтах интересов, связанные с исследовательским персоналом и деятельностью в области интеллектуальной собственности и др.

При разработке политики в области интеллектуальной собственности необходимо провести и анализ институциональной среды, установив два важных внутренних фактора. Во-первых, это существующие политики Учреждения, которые влияют на способность Учреждения защищать интеллектуальную собственность, предоставлять право использования интеллектуальной собственности на основе лицензионных договоров и учреждать дочерние организации. Во-вторых, это культура инноваций и коммерциализации в Учреждении и в его отделах.

Также ВОИС в своей публикации отмечает, что в вопросе выработки политики нельзя не учитывать анализ местной экосистемы. Учреждения не работают в отрыве от окружающей среды. Результативность передачи знаний и трансфера во многом зависит от предпринимательских условий за пределами учреждения. Связь и сотрудничество с иными государственными и частными учреждениями важны для целей коммерциализации. Следовательно, политика в области интеллектуальной собственности должна учитывать взаимодействие с возможными контрагентами. Анализ влияния исторических предпосылок, экономических условий и взаимодействующих сторон поможет

определить, какие механизмы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности будут лучше эффективнее.

Разработка политики учреждений в сфере интеллектуальной собственности требует также и прояснения ряда политических вопросов.

Действительно, перед тем, как приступить к формированию такого рода векторного и в то же время содержательного документа, как политика в сфере интеллектуальной собственности образовательного или научного учреждения, следует обобщить всю релевантную информацию, необходимую для разработки итогового документа. Такая информация политического и стратегического характера включает в себя:

- процедура конкретного учреждения по составлению политик (документов стратегического и регулирующего характера) в разных сферах;
- миссия учреждения;
- финансовые ресурсы;
- характеристики имеющихся, создаваемых результатов интеллектуальной деятельности и проводимых Учреждением научных исследований;
- требования, предъявляемые к правообладанию интеллектуальной собственностью (прежде всего, распределение исключительных прав);
- инфраструктура;
- правила управления интеллектуальной собственностью и ее коммерциализации;
- стимулирование интеллектуальной деятельности, осуществляемой в рамках учреждения.

Кроме того, ВОИС разработаны Типовые положения политики в области интеллектуальной собственности для академических (образовательных) и научно-исследовательских учреждений<sup>9</sup> (далее – Типовые положения), а

---

<sup>9</sup> WIPO Intellectual Property Policy Template for Universities and Research Institutions, version January 29, 2019. URL: <https://www.wipo.int/technology-transfer/ru/ip-policies.html> (дата обращения: 06.07.2023).

также Руководство в отношении их адаптации<sup>10</sup> (далее – Руководство). Применение вышеуказанных документов способствует гармонизации и упрощению процесса разработки политики в сфере интеллектуальной собственности учреждениями, однако важно, чтобы имплементация Типовых положений происходила с учетом специфики таких учреждений.

В преамбуле Типовых положениях ВОИС отмечается, что университеты и научно-исследовательские центры играют фундаментальную роль в социально-экономическом развитии. Инновации и научные разработки являются основой экономической, технологической и социальной инфраструктурой, а также экономического роста. Университеты и научно-исследовательские центры являются основной площадкой, на которой происходят научные разработки и инновации, а, в свою очередь, система интеллектуальной собственности является основным механизмом, который позволяет университетам и обществу использовать инновации.

Именно разработанная политика интеллектуальной собственности позволяет университетам и научно-исследовательским учреждениям коммерциализировать результаты интеллектуальной деятельности и тем самым получать дополнительные источники финансирования, которые могут быть направлены, в том числе, на дальнейшие исследования. В то же время, взаимодействие с частными организациями может обеспечить более широкое распространение результатов исследований, включая конкурентоспособность отрасли и регионов, создание новых компаний или решение различных социально-экономических проблем, таких как здравоохранение, энергетика и иные. Таким образом, основная причина, по которой университеты и исследовательские центры занимаются коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности состоит в обеспечении актуальности исследований для их последующего применения в обществе.

---

<sup>10</sup> Guidelines for Customization of the WIPO Intellectual Property Policy Template for Universities and Research Institutions. version January 29, 2019. URL: <https://www.wipo.int/technology-transfer/ru/ip-policies.html> (дата обращения: 06.07.2023).

Обозначенный подход требует вовлечения и предпринимательской составляющей в процесс передачи (трансфера) знаний, когда стратегии, использующие активы, связанные с интеллектуальной собственностью, в то же время делают акцент на том, каким образом академические исследования и полученные в процессе таких исследований результаты интеллектуальной деятельности наилучшим образом обеспечивают экономические, экологические и социальные выгоды для общества в целом.

Институциональная политика в области интеллектуальной собственности при этом является важнейшим фундаментом процесса управления интеллектуальной собственностью, поскольку политика в области интеллектуальной собственности служит отправной точкой для общего понимания природы и значения интеллектуальной собственности, интеллектуальных прав и стимулов для исследователей; устанавливает структурные основы создания, использования, управления и распоряжения образовательным или научно-исследовательским учреждением своей интеллектуальной собственностью. Таким образом, она обеспечивает определенность и прозрачность для укрепления связей между учреждениями и промышленностью, представителями соответствующей индустрии; а также играет основополагающую роль в оказании помощи учреждениям в выполнении социальных обязательств и особенно в обеспечении распространения знаний и технологий на благо общества.

Всемирная организация интеллектуальной собственности в обозначенном контексте предоставляет программы поддержки, чтобы помочь университетам и научно-исследовательским учреждениям в эффективной идентификации, управлении и коммерциализации результатов исследований и созданных результатов интеллектуальной деятельности. Так, анализируемые разработанные ВОИС Типовые положения политики в области интеллектуальной собственности для университетов и научно-исследовательских учреждений предназначены для представления обобщающего исследования ключевых вопросов, которые важны для



политики в области интеллектуальной собственности, включая вопросы правообладания, стимулы, конфиденциальность и опубликование, управление интеллектуальной собственностью и коммерциализацию, регистрацию и обслуживание интеллектуальной собственности, а также конфликты интересов, связанные с интеллектуальной собственностью.

Типовое положение содержит согласованный набор условий, составляющих эффективную политику в области интеллектуальной собственности. При этом необходимые оговорки могут использоваться как есть. Тем не менее, существует множество вариантов политик и положений, которые можно использовать вместо тех, что представлены в Типовом положении. В Руководстве по адаптации типовых положений политики в области интеллектуальной собственности представлены такие альтернативы, а также представлены различные варианты возможных положений на примерах различных стран, анализ преимуществ и недостатков различных подходов.

Основная цель Типовых положений и Руководства к ним состоит в том, чтобы предоставить ряд вариантов, а не набор рекомендаций. Цель состоит в том, чтобы способствовать рефлексии и критическому мышлению; стимулировать определенность в отношении прав на объекты интеллектуальной собственности; поощрять ответственную коммерциализацию результатов исследований в области интеллектуальной собственности; предоставлять объективную информацию, которая поможет разработчикам политики в области интеллектуальной собственности при разработке конкретных положений, адаптированных для их учреждения.

Учреждениям, желающим использовать анализируемые документы ВОИС в качестве основы для своей политики, допускается и рекомендуется удалять, изменять и добавлять соответствующую информацию для соблюдения конкретных обязательств, требований и сложившейся практики учреждения, а также для соблюдения существующих правил учреждения и

применимых нормативных правовых актов. Типовые положения не следует рассматривать как готовое юридическое решение.

В развитии и для целей практического применения вышеуказанного документа ВОИС также разработало Руководство по адаптации Типовых положений политики в области интеллектуальной собственности для академических (образовательных) и научно-исследовательских учреждений представляет собой набор мер практического характера, предназначенных для представителей администрации образовательных и научно-исследовательских учреждений, а также сотрудников, ответственных за разработку и реализацию политики в сфере интеллектуальной собственности учреждений.

Руководство позволяет адаптировать и воспринять в деятельности учреждений Типовые положения, а также уточняет и конкретизирует их для практических целей применения.

По замыслу ВОИС Руководство является вспомогательным инструментом, который поможет разработчикам политики сформулировать соответствующую политику в области интеллектуальной собственности исходя из индивидуальных потребностей и деятельности учреждения. Кроме того, в Руководстве содержатся общие рекомендации по составлению такой политики. Например, ВОИС не рекомендует применять единую Типовую политику в области интеллектуальной собственности для всех университетов и научно-исследовательских центров, поскольку необходимо учитывать множество факторов. В частности, Политика в области интеллектуальной собственности не должна противоречить национальным или международным положениям, поэтому настоятельно рекомендуется провести углубленный анализ национально-правовых актов, прежде чем формулировать свою политику. Дополнительные факторы, которые необходимо учитывать, включают конкретные цели учреждения, предпринимательскую деятельность учреждения, способность учреждения передавать знания и инновации.

Организациям советуется предварительно определиться со следующими вопросам: разрешена ли нормами национального законодательства

коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, созданных учреждениями, финансируемыми государством, проанализировать возможность доступа к результатам финансируемых государством исследований, каким образом возложить обязанность применения и учета сотрудниками, студентами и посетителями положений политики учреждения в области интеллектуальной собственности, согласована ли политика в области с исследовательской деятельностью учреждения.

Интересными также представляются положения Руководства о создании в рамках учреждения Комитета (или совета) по обеспечению надлежащего управления интеллектуальной собственностью, целью которого является разработка и развитие политики, а также стратегическое руководство.

Таким образом, ВОИС подготовила довольно детализированный практико-ориентированный материал, выработав, по сути, систему актов, ориентированных на формирование единообразных стандартов разработки и реализации политики учреждений в сфере права интеллектуальной собственности.

В обозначенном контексте стоит отметить, что рассмотренная выше деятельность и разработанные документы ВОИС не остаются лишь теоретическими изысканиями, а находят свое отражение в документах и проектах, реализуемых разными государствами на внутригосударственном уровне<sup>11</sup>.

Так, например, в период с 2016 по 2018 год ВОИС совместно с Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, Роспатентом и Бауманским университетом сформировали пул национальных экспертов; была совместно разработана и внедрена **Национальная модель институциональной политики в области интеллектуальной собственности для университетов и научно-исследовательских**

---

<sup>11</sup> См.: Национальная типовая институциональная политика в области ИС, основанная на комплекте методических материалов ВОИС по вопросам ИС (в различных государствах). URL: <https://www.wipo.int/technology-transfer/ru/national-model-institutional-ip-policy.html> (дата обращения: 12.07.2023).

**организаций** (далее - Политика); организовано более 20 учебных мероприятий с целью повышения квалификации сотрудников научно-образовательных учреждений по всей России. В Политике, среди прочего отмечается, что особенность Российской Федерации — огромная территория, и поиск партнеров для применения созданных результатов является непростой задачей. В ее решении могут помочь **цифровые платформы**: они не имеют территориальных или отраслевых границ, задают общие правила и стандарты описания РИД, раскрытия информации о результатах и о фактах передачи или предоставления прав, а также информации о способах использования РИД, о возникающих спорах и о результатах их разрешения.

Также в документе акцентируется внимание на том, что собственная политика Организации в области интеллектуальной собственности, инструменты ее реализации, модель описания созданных результатов, отлаженные механизмы взаимодействия с авторами и использования цифровых систем являются уникальным конкурентным преимуществом. Однако локальный характер системы управления интеллектуальной собственностью Организации, ее изолированность от глобальных платформ — это серьезный недостаток, который препятствует вовлечению прав на результаты интеллектуальной деятельности в оборот, их интеграции на рынке интеллектуальной собственности и развитию результатов, а, следовательно, и обретению ими коммерческой ценности, имеющей стоимостное выражение и обеспечивающей поступление дохода от результатов интеллектуальной деятельности как в настоящем, так и в будущем. Ввиду обозначенного в Политике делается вывод о том, что необходимо интегрировать разрабатываемые в Организации решения и используемые системы с внешними цифровыми платформами, как государственными, так и негосударственными.

Отмечается также, что выбор модели закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые в учреждении, является основой целостной, взвешенной и эффективной политики. Необходимо в

обозначенном контексте определиться с тем, кому принадлежат исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые в Учреждении. Может быть установлен любой порядок закрепления исключительных прав, не противоречащий императивным нормам законодательства Российской Федерации, в том числе предусматривающий различный подход к определению правообладателя в зависимости от вида результата интеллектуальной деятельности и/или его автора. Отдельно отмечается, что согласно положениям ГК РФ результаты, создаваемые обучающимися в учреждении, не являются служебными результатами интеллектуальной деятельности и в случае отсутствия специальных положений в договорах с обучающимися исключительные права на такие результаты принадлежат обучающимся.

Таким образом, деятельность ВОИС способствует развитию национальных систем поддержки научно-исследовательской деятельности. Кроме того, ВОИС поддерживает взаимодействие образовательных и научно-исследовательских учреждений по всему миру. Так, ВОИС привлекает учреждения для участия в проекте по разработке типовых положений национальной политики в области интеллектуальной собственности для оказания практической и научной помощи отдельным университетам и иным учреждениям научной направленности в разработке собственной политики в области интеллектуальной собственности.

Оказанная ВОИС помощь в разработке политики в сфере интеллектуальной собственности, как представляется, имеет в современных условиях большое значение и выражается, в том числе, в создании вспомогательных ресурсов в области интеллектуальной собственности (набор методических материалов по вопросам интеллектуальной собственности, рассмотренных выше)<sup>12</sup>, а также предоставлении консультационных услуг и

---

<sup>12</sup> Публикация ВОИС: Национальная типовая институциональная политика в области интеллектуальной собственности. Официальный сайт ВОИС. URL: <https://www.wipo.int/technology-transfer/ru/ip-policies.html> (дата обращения: 09.07.2023).

содействии в реализации проектов с целью разработки типовой национальной политики университетов и научно-исследовательских центров, что служит серьезным подспорьем в осуществлении и развитии проектов в сфере научно-исследовательской деятельности в мире.

Переходя к основным предложениям в обозначенной сфере отношений и выделяя отдельные проблемы, которые находятся в поле зрения ВОИС и научного сообщества, стоит отметить, что у преподавателей и научных сотрудников должна сохраняться возможность широкого публичного распространения результатов своей интеллектуальной деятельности в определенных случаях. Если, например, профессор посчитает, что его результаты интеллектуальной деятельности будут более широко использоваться в продолжающихся исследованиях или коммерческих приложениях (программах для ЭВМ), если они будут свободно распространяться через «открытые источники», то представляется необходимым, как минимум обеспечить наличие правил в локальных НПА о такой возможности с перечислением конкретных случаев или сфер, где такое свободное использование возможно, а как максимум обеспечить возможность диалога с работодателем и решения этого вопроса в каждом конкретном случае индивидуально на основе общих принципов разумности, целесообразности и достижения общественного блага.

Представляется, что за авторами – преподавателями и учеными целесообразно сохранять право предоставлять открытый доступ к своим исследованиям по общему правилу в общественно значимых целях, если речь не идет о создании результатов интеллектуальной деятельности по заказу (государственному или частному), когда заказчик не допускает раскрытие сведений о создаваемых результатах интеллектуальной деятельности. Таким образом, если управление интеллектуальной собственностью структурным подразделением университета, и введение системы лицензионных платежей проистекает в большинстве случаев из желания максимизировать доход для университета, а не из желания максимизировать общественное использование



изобретения, то авторы в ряде случаев, напротив, могут быть заинтересованы в общественнозначимых целях создания интеллектуальной собственности, в частности, в просветительских целях, в целях широкого распространения знаний или решения конкретной социально-значимой проблемы.

Отдельной проблематикой представляется **обнародование (прежде всего путем опубликования) научных произведений**, как объектов авторских прав представителей профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников в специализированных **издательствах**, профессионально занимающихся издательской деятельностью. В российской практике широко распространен подход либо отчуждения исключительных прав на научные произведения, которые зачастую выражаются в форме монографических или учебных изданий, либо предоставления прав использования по лицензионным договорам на условиях исключительной лицензии на длительные сроки (более 5 лет) от автора коммерческому издательству. Здесь крайне важно отметить, что часто такие договоры не предполагают выплату автору вознаграждения. Т.е. для авторов – представителей образовательных, научно-исследовательских учреждений, как это часто бывает сотрудничество на таких изначально невыгодных и «императивно» предлагаемых условиях является единственной возможностью выпуска в свет своих научных трудов.

Таким образом, предлагается использовать **институциональную модель обнародования научных произведений** - результатов научной деятельности авторов – работников образовательных и научно-исследовательских учреждений, когда издательскую функцию на себя принимает соответственно образовательное или научно-исследовательское учреждение либо на основе деятельности своего издательского центра, либо выполняя посредническую функцию, привлекая типографию к осуществлению непосредственно технических функций по изданию произведения. При этом продажи могут быть обеспечены как через **маркетплейсы** образовательных и научно-исследовательских учреждений,

так и через издательства, продажи которых могут быть подконтрольны учреждению-заказчику. В таком случае учреждения, что логично, могут иметь вознаграждение в виде процента с продаж и компенсации издательских издержек.

Ученым, которые не являются действующими работниками, при этом представляется важным предоставить информацию о возможности обнародовать и распространять свои произведения самостоятельно, доступно информируя их об этом на ресурсах Минобрнауки. Кроме того, деятельность издательств, которые вступают в договорные отношения с учеными, преподавателями и не открывают объективные данные о получаемой с продаж прибыли, принуждают подписывать безвозмездные договоры, как представляется должна быть предметом постоянного контроля со стороны правоохранительных органов.

Крайне важным представляется создание и функционирование в образовательных, научно-исследовательских учреждениях **отдельного структурного подразделения (Центры интеллектуальной собственности)**, которое занималось бы выявлением, учетом создаваемых сотрудниками объектов интеллектуальной собственности, содействием в закреплении и защите прав на такие объекты, выработкой на паритетных основах в индивидуальном диалоге и в сотрудничестве с профсоюзом оптимальных для обеих сторон (университет - сотрудник) моделей распределения прав на объекты интеллектуальной собственности и доходов от их использования, выработкой стимулов создания высокоэффективных результатов интеллектуальной деятельности, соответствующих мер поощрения. Для государственных образовательных и научно-исследовательских учреждений видится целесообразным рассмотреть возможности закрепления на нормативном правовом уровне обязанности создания и поддержания функционирования таких структурных подразделений.

Отдельного внимания в обозначенном контексте заслуживает траектория использования современных технологий закрепления и оборота

прав на объекты интеллектуальной собственности. Особым механизмом здесь видится участие образовательных и научно-исследовательских учреждений в деятельности Общероссийской общественно-государственной организации «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности», благодаря чему учреждения получают возможность использовать общественно-государственную блокчейн-инфраструктуру РЦИС.РФ для защиты, продвижения и совершенствования оборота права на результаты интеллектуальной деятельности в современном трансграничном цифровом формате. Минобрнауки России и Общероссийская общественно-государственная организация «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности» (РЦИС), что важно уже подписали 2 марта 2023 г. Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве в области оборота прав на интеллектуальную собственность в цифровой среде.

В контексте российской действительности коммерциализация объектов интеллектуальной собственности, создаваемых представителями профессорско-преподавательского состава, научными сотрудниками образовательных и научно-исследовательских учреждений должна происходить с учетом разумных пределов распределения соответствующих прав, а также доходов от использования интеллектуальной деятельности, в том числе с учетом соответствующего вклада образовательного, научно-исследовательского учреждения и работника в процессе создания результата интеллектуальной деятельности в каждом конкретном случае. При этом практика принуждения к автоматическому возникновению (переходу) у образовательных, научно-исследовательских учреждений исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности представителей профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников представляется в контексте проведенного исследования все же негативной и требующей переосмысления с учетом особой, ключевой роли преподавателя, преподавателя-исследователя, научного сотрудника в инновационном и

технологическом развитии страны, в формировании научных школ и научного потенциала самих образовательных и научно-исследовательских учреждений.

