

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

*«Тенденции судебной практики  
Конституционного Суда РФ по вопросам  
защиты социальных прав граждан»*

*Автор: профессор С.В. Нарутто, д.ю.н., профессор  
кафедры конституционного и муниципального права  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*



**СОЦИО  
ПРАВО**

## Аналитическая записка

### «Тенденции судебной практики Конституционного Суда РФ по вопросам защиты социальных прав граждан»

Согласно ч. 1 статьи 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация - социальное государство, а защита прав и свобод человека, включая социальные, является конституционной обязанностью государства. Социальное государство имеет целью защиту своих граждан, причем, как неоднократно подчеркивалось Конституционным Судом РФ, экономическое и социальное положение гражданина играет первостепенную роль в определении его правового статуса. Защита социально уязвимых и экономически несамостоятельных граждан является одной из задач социального государства.

В научной литературе активно обсуждается процесс конституционализации различных сфер общественной жизни как расширение круга конституционного регулирования за счет включения в него положений социально-экономического содержания<sup>1</sup>. Этот процесс осуществляется преимущественно благодаря практике Конституционного Суда, наполняющего конкретным нормативным содержанием многие аспекты социальной политики, принципы социального государства, социальной справедливости, социально ориентированной рыночной экономики, а также социальные права. Конституционализируя нормы отдельных отраслей социального законодательства (пенсионного, жилищного, семейного, трудового права, права социального обеспечения и т.д.), Конституционный

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Крусс В.И.* Конституционализация права: основы теории. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016; *Васильева Т.А.* Конституционализация права как средство обеспечения эффективности правового регулирования // *Эффективность правового регулирования: Монография / Под общ. ред. А.В. Полякова, В.В. Денисенко, М.А. Беляева.* М.: Проспект, 2017; *Бондарь Н.С.* Конституционализация социально-экономического развития российской государственности (в контексте решений Конституционного Суда РФ). М.: Викор-Медия, 2006. 224 с.; *Чиркин В.Е.* Социально-экономический вектор конституционного развития: сравнительное измерение // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения.* 2018. № 1. С. 8 - 14; *Он же.* Конституционное регулирование социальных отношений как фактор устойчивого развития // *Государство и право.* 2017. № 10. С. 19 – 26.

Суд не только проявляет специфическую правотворческую деятельность, уточняя нормативное содержание статьи закона, но и преодолевает противоречия, коллизии между несколькими нормами путем поиска баланса между воплощенными в них конкурирующими конституционными ценностями, а также выявляет системные, иерархические связи и зависимости между отдельными нормами правовых институтов социальной защиты<sup>2</sup>. Конституционализация социального законодательства заключается и в корректировке Судом сложившейся правоприменительной практики, которая придала или может придать неконституционный смысл нормам права.

Так, в 2001 году, Конституционный Суд рассматривая жалобу нескольких акционерных обществ на нарушение конституционных прав и свобод нормой Кодекса законов о труде, согласно которой трудовой договор может быть расторгнут досрочно по инициативе администрации предприятия в случае совершения работником по месту работы хищения (в том числе мелкого) государственного или общественного имущества, исходил из конституционного принципа равной защиты всех форм собственности<sup>3</sup>. В 2021 году, разрешая вопрос о возможности предоставления материнского (семейного) капитала отцам, Конституционный Суд, опираясь на принцип равенства мужчины и женщины, закрепленный в ч. 3 ст. 19 Конституции РФ, предписал федеральному законодателю внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, что должно послужить его конституционализации<sup>4</sup>.

Социальное государство берет на себя обязанность гарантирования социального равенства, справедливости, социального

---

<sup>2</sup> См.: *Бондарь Н.С.* Конституционный Суд Российской Федерации - гарант социальных прав граждан // *Право и власть.* 2002. № 2. С. 5 - 12.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2001 г. № 33-О по жалобам ОАО «Дятьковский хрусталь», ОАО «Курский холодильник» и ОАО «Черепетская ГРЭС» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 8 части первой статьи 33 КЗоТ Российской Федерации // *Собрание законодательства РФ.* 2001. № 14. Ст. 1429.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 30-П по делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области // *Собрание законодательства РФ.* 2021. № 28 (ч. II). Ст. 5629.

партнерства и социальной солидарности общества, обеспечения социальных прав граждан, их благополучия и социальной защищенности. Именно из этой задачи исходит усиление в 2020 году в Конституции РФ «социального блока» в развитие концепции социального государства. Как отмечает Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, к настоящему времени в России на основе Конституции сложилась нормативно-правовая база, направленная на защиту социальных прав населения. Главной задачей теперь является последовательная реализация этих норм, обеспечение надлежащего уровня защиты социальных прав и решение социальных проблем в целом»<sup>5</sup>. Главным источником напряжения в российском обществе, по его справедливому мнению, в настоящее время является нерешенность социально-экономических проблем.

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации<sup>6</sup> предусмотрено, что реализуемая в Российской Федерации государственная социально-экономическая политика направлена на обеспечение достойной жизни и свободного развития человека, создание условий для укрепления здоровья граждан, увеличение продолжительности жизни, снижение смертности, улучшение жилищных условий и расширение возможностей для получения качественного образования. Следовательно, все органы государственной власти, включая судебную, ориентируются на реализацию этой цели. При этом Конституционный Суд РФ является самым действенным механизмом защиты прав и свобод гражданина в социальной сфере, поскольку именно он осуществляет высший конституционный контроль в Российской Федерации, способствуя преодолению социальных конфликтов, поддержанию доверия к власти и Конституции.

Социальные права занимают одно из значимых мест в системе прав человека, так как, во-первых, они предназначены гарантировать достойные

---

<sup>5</sup> Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. - Санкт-Петербург: Конституционный Суд Российской Федерации. 2021. С. 58.

<sup>6</sup> Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

условия жизни и свободное развитие человека, и, во-вторых, устанавливают обязанность государства обеспечить социальную защищённость, которая необходима для удовлетворения духовных и материальных потребностей.

Конституционный Суд принял немало решений в социальной сфере, направленных на преодоление социального неравенства и безработицы; защиту трудовых, жилищных, образовательных прав граждан; охрану здоровья и медицинскую помощь; поддержку материнства, отцовства и детства; помощь пенсионерам, инвалидам, ветеранам; развитие системы мер социальной поддержки граждан и т.д. Около 30% всех решений Конституционного Суда РФ так или иначе затрагивают вопросы защиты социальных прав граждан Российской Федерации<sup>7</sup>. Практика Конституционного Суда по рассмотрению жалоб на нарушение конституционных прав и свобод играет важную роль в создании условий беспрепятственной реализации гражданами своих социальных прав, развитии социального государства в России и установлении социальной справедливости<sup>8</sup>. Как отметил в своем выступлении на Петербургском международном юридическом форуме 2022 года Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин: «Все эти направления социальной политики государства соответствуют положениям нашей Конституции. И я могу с ответственностью сказать, что Конституционный Суд делал, делает и будет делать все возможное для более полной реализации соответствующих конституционных норм»<sup>9</sup>.

Анализ судебной практики Конституционного Суда РФ позволяет выявить определенные тенденции в защите социальных прав граждан.

---

<sup>7</sup> Андриченко Л.В. Проблемы судебной защиты социальных прав граждан Российской Федерации // Журнал российского права. 2016. № 9. С. 9.

<sup>8</sup> Умнова-Конюхова И.А., Костылева Е.Д. Конституционная доктрина социального государства в решениях Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации на примере защиты социальных прав // Правосудие. 2023. № 2. С. 110 – 131.

<sup>9</sup> Право России: альтернативы и риски в условиях глобальной кризисности // <https://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=92>.

Одной из актуальных тенденций в судебной практике Конституционного Суда РФ является признание социальных прав в качестве особенного вида конституционных прав граждан. Суд подтверждает, что социальные права, такие как свобода труда и защита от безработицы, право на жилище, на социальное обеспечение, на медицинскую помощь и другие, имеют такую же юридическую силу и защиту, как и другие основные права и свободы. Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин отмечает нарастающую в мировой юридической науке и практике тенденцию рассматривать закрепленные Конституцией социальные права не только как принципиальные ориентиры для законодателя, но и «как основные права, равные по значимости конституционным личными политическим правам. Как таковые они создают обязывающую конституционно-правовую основу для проведения социальной политики государства, формирования и развития соответствующих отраслей законодательства, для обеспечения гарантий их судебной защиты. Применительно к России отказ государства от подобных обязанностей означал бы перекладывание бремени реформ на наименее защищенные слои населения»<sup>10</sup>.

В отличие от политических и личных прав полнота осуществления социальных прав в решающей степени зависит от состояния экономики. Роль Конституционного Суда как одного из институтов социальной защиты граждан состоит в том, чтобы «гарантировать правовое согласование и разграничение социально-политических интересов, формировать разумный правовой баланс между социальной защищенностью и личной свободой, поддержкой нуждающихся и экономической эффективностью, обеспечением социального мира и созданием условий для динамичного развития»<sup>11</sup>.

Особенностью основных социальных прав является то, что их обеспечение осуществляется в той мере, в какой это требуется для

---

<sup>10</sup> Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. С. 62.

<sup>11</sup> См.: Бондарь Н.С. Конституционный Суд Российской Федерации - гарант социальных прав граждан // Право и власть. 2002. № 2. С. 5 - 12.

поддержания социального мира и не ведет к чрезмерному ограничению иных прав и свобод. Реализация социальных прав нацелена на создание достойного существования, на преодоление одного из основных противоречий - между требованиями социальной справедливости и правового равенства.

### ***Социальное равенство и Социальная справедливость***

Большое число обращений в Конституционный Суд РФ связаны с защитой социальных прав граждан, с требованием обеспечения социальной справедливости и равенства. В позициях Конституционного Суда просматривается тенденция на преодоление проблемы социальной поляризации, чрезмерного социального расслоения населения, на практическое воплощение реального механизма обеспечения достойной жизни и свободного развития человека. При этом Суд ориентируется на конституционную обязанность государства обеспечивать путем соответствующих компенсационных механизмов наиболее слабым членам общества равенство стартовых возможностей в реализации ими своих основных прав и свобод. Конституционный Суд России последовательно проводит линию на отстаивание социальных прав граждан, нередко побуждая парламент к реформированию социального законодательства.

В конституционной судебной практике принцип равенства выступает неизменным критерием конституционности нормативного регулирования социальных прав и свобод. Последовательное обращение к нему в практике Конституционного Суда РФ позволяет в полной мере раскрыть нормативное содержание равенства. Являясь определяющим при разрешении вопроса о конституционности нормы, принцип равенства получает отражение в мотивировочной части большинства итоговых решений.

В пример можно привести позицию Конституционного Суда РФ о том, что исполнение бывшим наймодателем публичной обязанности по проведению капитального ремонта многоквартирного дома, нуждавшегося в таком ремонте на дату приватизации первого расположенного в нем жилого помещения, отвечает интересам всех собственников помещений данного дома,

что в полной мере согласуется с конституционным принципом равенства<sup>12</sup>. В другом деле Суд, ссылаясь на ранее сформулированные позиции, связанные с реализацией принципа равенства<sup>13</sup>, указал, что проведение в образовательных организациях высшего образования конкурсной процедуры для замещения должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, предопределено спецификой научно-педагогической деятельности и в равной мере распространяется на всех лиц, замещающих указанные должности и претендующих на их замещение<sup>14</sup>.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что принцип равенства требует фактической способности человека действовать, исходя из правовых принципов справедливости и соразмерности. Равенство должно достигаться посредством справедливого дифференцированного регулирования. Так, «если в силу возраста, состояния здоровья, по другим не зависящим от него причинам человек трудиться не может и не имеет дохода для обеспечения прожиточного минимума себе и своей семье, он вправе рассчитывать на получение соответствующей помощи, материальной поддержки со стороны государства и общества»<sup>15</sup>. Признав гражданина-вкладчика экономически слабой стороной договора банковского вклада, Конституционный Суд РФ указал на возможность предоставления гражданину

---

<sup>12</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12 марта 2019 г. № 577-О по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положения статьи 190.1 Жилищного кодекса Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 3.

<sup>13</sup> См.: определения Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 2019-О, от 29 октября 2020 г. № 2523-О и др.

<sup>14</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 2023 г. № 49-П по делу о проверке конституционности частей третьей и четвертой статьи 58, части второй статьи 67 и частей первой, второй и девятой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А. Алебастровой // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.10.2023.

<sup>15</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 декабря 1997 г. № 20-П по делу о проверке конституционности положения абзаца шестого пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года «О занятости населения в Российской Федерации» в редакции от 20 апреля 1996 года» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 51. Ст. 5878.

определенных гарантий с целью реального обеспечения соблюдения принципа равенства<sup>16</sup>.

Исходя из принципа равенства, в своих решениях, посвященных правоотношениям в социальной сфере, Конституционный Суд последовательно указывает на принадлежность к одной и той же категории как на условие предоставления лицам одинаковых льгот и иных преимуществ. В частности, Суд указал, что поскольку конкретные способы и объемы социальной защиты конституционно не закреплены, федеральный законодатель располагает достаточно широкой свободой усмотрения при определении мер социальной защиты, включая установление категорий граждан, нуждающихся в таких мерах, и очередности их предоставления, будучи связан при изменении правового регулирования конституционным требованием недопустимости издания законов, отменяющих или умаляющих права граждан, и конституционными принципами равенства и справедливости<sup>17</sup>.

Конституционный Суд называет одним из аспектов конституционного принципа равенства равную оплату за труд равной ценности. Раскрывая его содержание, Суд объяснил, что в него, помимо прочего, включается запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям

---

<sup>16</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 3 июля 2001 г. № 10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений подпункта 3 пункта 2 статьи 13 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и пунктов 1 и 2 статьи 26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3058.

<sup>17</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1575-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Крицкой Галины Васильевны на нарушение ее конституционных прав положениями Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» и пунктом 20 Положения о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» // Документ официально не опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

Конституции РФ, в том числе вытекающим из закрепленного ею принципа равенства, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданны, обоснованны и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им<sup>18</sup>. Применимость принципа равенства ко всем социальным правам не исключает возможности его различного проявления, поскольку формальное равенство может обернуться материальным неравенством. Так, установление для граждан повышенных гарантий и компенсаций в связи с работой и проживанием в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях - как направленное на обеспечение справедливого вознаграждения за труд в экстремальных природно - климатических условиях - не противоречит принципу равенства, закрепленному статьей 19 Конституции Российской Федерации<sup>19</sup>.

Таким образом, конституционный принцип равенства, предполагающий, что при равных условиях субъектам права должны обеспечиваться равный объем прав и одинаковые гарантии социальной защиты, не исключает дифференциации правового регулирования. Однако, как указал Конституционный Суд при осуществлении такой дифференциации федеральный законодатель, определяя конкретные меры социальной защиты граждан, должен использовать только оправданные критерии, обусловленные конституционно значимыми целями<sup>20</sup>.

В сфере пенсионного обеспечения Суд, руководствуясь необходимостью соблюдения конституционных принципов справедливости и равенства. исходит из того, что различия в условиях приобретения

---

<sup>18</sup> См.: постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 г. № 21-П, от 10 ноября 2009 г. № 17-П, от 5 апреля 2007 г. № 5-П, от 3 июня 2004 г. № 11-П, от 24 мая 2001 г. № 8-П.

<sup>19</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 мая 2001 г. № 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой // Сборник законодательства РФ. 2001. № 22. Ст. 2276.

<sup>20</sup> См.: определения Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2008 г. № 1048-О-О, от 3 июля 2008 г. № 677-О-П и др.

отдельными категориями граждан права на пенсию и в целом реализации пенсионных прав не должны устанавливаться произвольно - они допустимы, если имеют объективные и разумные оправдания, объективно обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей средства соразмерны им. Соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, и запрет вводить не имеющие разумного оправдания различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории<sup>21</sup>.

Во многих случаях именно принцип равенства применительно к социальной сфере помогает найти баланс интересов и несовпадающих, а порой и противостоящих ценностей, который служит мерилom социальной справедливости, на которую довольно часто ссылается Конституционный Суд. Как отмечает В.Д. Зорькин, «в силу конституционного принципа социальной справедливости существует настоятельная необходимость – с учетом относительно низкого уровня жизни большинства граждан – особого внимания к защите социальных прав». Он подчеркивает, что «Конституционный Суд последовательно проводит линию на отстаивание социальных прав граждан и, по сути дела, побуждает законодателя к корректированию социального законодательства в этом направлении»<sup>22</sup>.

С проблемой принципов равенства и справедливости в социальной сфере непосредственно связан вопрос о льготах. Конституционный Суд считает льготы не правом, а средством, институтом гарантирования этих принципов в той или иной специфической ситуации (с ее социально-демографическими особенностями, особенностями физического состояния субъектов социальных прав, их территориальной принадлежностью, и т.д.). Данный вывод, по сути, следует из позиций Суда, согласно которым норма, определяющая условия получения лицом льгот, не нарушает права и свободы

---

<sup>21</sup> См.: постановления Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2017 г. № 36-П, от 27 ноября 2009 г. № 18-П, от 3 июня 2004 г. № 11-П.

<sup>22</sup> Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. С. 57.

граждан<sup>23</sup>. Так, Конституционный Суд, разрешая дело, связанное с введением для некоторых категорий граждан льготных условий пенсионного обеспечения в зависимости от ряда объективно значимых обстоятельств, связал и конституционность с обеспечением регулирования с опорой на обоснованные критерии – особые условия труда, неблагоприятные факторы и особенности трудового процесса<sup>24</sup>.

Хотя справедливость не получила конституционного закрепления в качестве самостоятельного принципа, однако упоминание в преамбуле к Конституции о вере в добро и справедливость, подтверждая намерение конституционного законодателя сообщить идею справедливости юридическое выражение, означает, что никто, в том числе публичная власть, не может своими действиями подрывать признание справедливости в качестве безусловной ценности<sup>25</sup>. В решениях Конституционного Суда категории «справедливость» придается не только общеправовое, но и нормативное значение, которое, в частности, раскрывается в отношении справедливой оплаты труда, «права на справедливую заработную плату»<sup>26</sup>. Например, относительно обязанности государства обеспечить детям погибших Героев Российской Федерации, имеющим инвалидность с детства, возможности получения ежемесячной денежной выплаты и (или) иных мер социальной поддержки Конституционным Судом было отмечено, что непредоставление указанной категории лиц таких выплат и мер поддержки не согласовывалось

---

<sup>23</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 26 сентября 1996 г. № 84-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глухова Виталия Ивановича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Документ официально не опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>24</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 4 октября 2022 г. № 40-П по делу о проверке конституционности пункта 17 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» и статей 12 и 13 Федерального закона «О специальной оценке условий труда» в связи с жалобой гражданки И.В. Глушенко // Сборник законодательства РФ. 2022. № 42. Ст. 7260.

<sup>25</sup> Информация Конституционного Суда РФ «Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 19.10.2021).

<sup>26</sup> См.: постановления Конституционного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 35-П, от 11 апреля 2019 г. № 17-П, от 28 июня 2018 г. № 26-П, от 7 декабря 2017 г. № 38-П.

бы с получившим отражение в преамбуле Конституции конституционным принципом справедливости<sup>27</sup>.

Следовательно, анализ практика Конституционного Суда позволяет утверждать, что принципы равенства и социальной справедливости рассматривается им в качестве базисной составляющей конституционной доктрины социального государства.

***К тенденциям практики Конституционного Суда в рассматриваемой сфере можно отнести формулирование им правовых позиций, в основе которых лежит системное толкование конституционных норм, регламентирующих определенную сферу общественных отношений, с учетом положений текущего законодательства, иных правовых позиций Конституционного Суда РФ, содержания международных договоров Российской Федерации, социально-исторического контекста появления тех или иных норм и других факторов.***

Учитывая особенности социального законодательства, которое в отличие от некоторых иных отраслей в своей иерархической структуре охватывает значительный массив подзаконных нормативных актов, включая ведомственные, мотивировочная часть постановлений Конституционного Суда содержит развернутый анализ всей совокупности нормативных актов, регламентирующих те или иные меры социальной поддержки и виды социального обеспечения. Например, в Определении от 16 декабря 2008 г. № 1085-О-П<sup>28</sup> Суд указал, что положение оспоренного закона не препятствует

---

<sup>27</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 г. № 677-О-П по жалобе гражданина Васильева Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 5. Ст. 677.

<sup>28</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 N 1085-О-П по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Колковой Валентины Евгеньевны частью четвертой статьи 14 и частью четвертой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 16. Ст. 1967.

признанию права на получение мер социальной поддержки за членами семьи инвалида, процедура оформления специального удостоверения которому не была завершена, при условии, что причинная связь вызвавшего инвалидность заболевания с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы подтверждается вынесенным при его жизни заключением межведомственного экспертного совета или военно-врачебной комиссии. В этом деле, Суд, в частности, исследовал не только Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», но и ведомственные акты<sup>29</sup>.

Для социального законодательства характерны развернутые системные связи со смежными отраслями законодательства, без выявления и анализа которых подчас невозможно дать оценку конституционности оспариваемых норм. Наиболее ярко это проявляется в привлечении к проверке конституционности обязательного социального страхования, финансовая система которого формируется согласно правилам, устанавливаемым Налоговым кодексом РФ. В частности, Конституционный Суд неоднократно обращался к проблеме участия в системе обязательного пенсионного страхования граждан, которые после назначения им пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности в связи с военной или иной приравненной к ней службой осуществляли трудовую либо предпринимательскую или адвокатскую деятельность. Наряду с нормами пенсионного законодательства Суд в Постановлении от 28 января 2020 г. № 5-П<sup>30</sup> и в Определении от 24 мая

---

<sup>29</sup> Приказ МЧС России № 728, Минздравсоцразвития России № 832, Минфина России № 166н от 8 декабря 2006 г. «Об утверждении Порядка и условий оформления и выдачи удостоверения гражданам, получившим или перенесшим лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы или с работами по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС; инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы» // Российская газета. 2007. 10 февраля. № 29.

<sup>30</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2.2 статьи 22 и пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

2005 г. № 223-О<sup>31</sup> Суд анализировал положения законодательства о страховых взносах (налогового законодательства).

В 2022 году Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции РФ законоположения, возлагающие на лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, из числа пенсионеров, получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І, обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, и при этом не устанавливающие для них гарантий реализации пенсионных прав по достижении пенсионного возраста<sup>32</sup>.

В основе формирования правовых позиций Конституционного Суда в области социального законодательства, используются источники и других отраслей права, в частности, налогового. Так, при проверке конституционности пенсионного законодательства Суд в Постановлении от 28 января 2020 г. 5-П наряду с нормами пенсионного законодательства анализировал положения законодательства о страховых взносах (налогового законодательства)<sup>33</sup>.

---

Федерации», подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, а также частей 2 и 3 статьи 8, части 18 статьи 15 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки О.В. Морозовой // Собрание законодательства РФ. 2020. № 5. Ст. 583.

<sup>31</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 мая 2005 г. № 223-О по запросам мирового судьи судебного участка № 2 города Калуги и мирового судьи судебного участка № 4 Советского района города Нижнего Новгорода о проверке конституционности положений подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 7 и пункта 2 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», а также жалобам граждан Стародубова Ильи Александровича и Шишова Владимира Николаевича на нарушение их конституционных прав положениями пункта 2 статьи 14 и пунктов 1 - 3 статьи 28 названного Федерального закона // Собрание законодательства РФ. 2005. № 29. Ст. 3096.

<sup>32</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11 октября 2022 г. № 42-П по делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2.2 статьи 22, пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, части четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», частей 2 и 3 статьи 8 и части 18 статьи 15 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданина К.В. Воробьева // Собрание законодательства РФ. 2022. № 43. Ст. 7482.

<sup>33</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации «О

## ***Баланс публичных и частных интересов***

Как показывает судебная практика и отмечает В.Д. Зорькин, закрепление в Конституции интересов личности как приоритетных вовсе не означает, что главная цель конституционной юстиции должна состоять в защите личных прав и лишь потом, по остаточному принципу, публичных прав и интересов. «Говоря о приоритете прав человека, нужно помнить, что права человека и публичные интересы не просто конкурируют, но находятся в диалектическом взаимодействии, поскольку публичные интересы составляют необходимое условие осуществления прав человека. С юридической точки зрения такое взаимодействие означает достижение разумного баланса публичных и частных интересов». При этом «баланс публичных и частных интересов предполагает осознанное и открытое отступление из того или иного пункта, с тем однако условием, чтобы всегда

компенсировать его наступлением с другого плацдарма». Подчеркивая значимость принципа приоритета прав личности, В.Д. Зорькин справедливо считает важным сохранение и публичных интересов, которые «не должны умиляться, но могут адаптироваться, изменяя форму своего проявления и реализации. То есть отступление от публичных интересов в пользу индивидуальных и частных всегда должно тем или иным образом компенсироваться и наоборот – любое уменьшение сферы применения какого-либо основного права личности оборачивается усилением другого, связанного с ним права. В этом и состоит баланс интересов...»<sup>34</sup>.

Таким образом, прогрессивное развитие России требует согласования личных и государственных, общественных интересов, которому служит

---

пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2.2 статьи 22 и пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, а также частей 2 и 3 статьи 8, части 18 статьи 15 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки О.В. Морозовой // *Собрание законодательства РФ*. 2020. № 5. Ст. 583.

<sup>34</sup> *Зорькин В.Д.* Конституционное правосудие: процедура и смысл. С. 31.

принцип взаимной ответственности человека и государства, предполагающий, что личность, общество и государство выступают в качестве партнеров, на равных и справедливых основаниях реализуют свои права и несут обязанности. Развитие России как правового государства может осуществляться лишь в обществе, где есть согласие граждан относительно общих принципов его устройства, целей развития, где свобода и права человека сопряжены с уважением и доверием сограждан к государственным учреждениям и друг к другу.

Достижению согласия, взаимопонимания, доверия и социального компромисса способствует гармоничное сочетание прав, свобод и обязанностей, обеспечение правом справедливого разумного баланса интересов всех членов общества и каждого его индивида. Конституционный Суд РФ на протяжении многих лет придерживается этого важного принципа, хотя он законодательно не закреплен, но его интерпретация Судом служит мерилom для законодателя и правоприменителя в различных правовых ситуациях, где сталкиваются интересы индивида и общее благо.

Так, в трудовой сфере Конституционный Суд стремится к поддержанию баланса прав работников и работодателей, который представляет собой такое сочетание указанных прав, которое на определенном этапе социально-экономического развития позволяет сохранять социальный мир и обеспечивать, с одной стороны, удовлетворение потребностей экономического роста, с другой стороны, справедливые условия труда для работников.

В частности, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 января 2002 г. № 3-П<sup>35</sup> сделан вывод о необходимости при осуществлении правового регулирования обеспечивать баланс конституционных прав и свобод,

---

<sup>35</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 января 2002 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений ч. 2 ст. 170 и ч. 2 ст. 235 Кодекса законов о труде РФ и п. 3 ст. 25 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» в связи с запросами Зерноградского районного суда Ростовской области и Центрального районного суда города Кемерово // Собрание законодательства РФ. 2002. № 7. Ст. 745.

который, в свою очередь, составляет правовую основу справедливого согласования прав и интересов работников и работодателей как сторон трудового договора и участников социального партнерства. Этот вывод был сформулирован применительно к установлению дополнительных гарантий при увольнении по инициативе работодателя для работников, имеющих детей-инвалидов или инвалидов с детства до достижения ими возраста 18 лет, а также для работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы.

В последовательно сформулированных Конституционным Судом РФ правовых позициях наблюдается тенденция обеспечения согласования конкурирующих интересов в правовом пространстве. В преамбуле Конституции в качестве одной из целей принятия основного закона определено утверждение гражданского мира и согласия. Значимость этих конституционных ценностей определяет их ключевое место среди ориентиров конституционного развития. Поэтому Конституционный Суд стремится нащупать пространство возможного согласия в границах права, а не усиливать конфликт»<sup>36</sup>.

Например, в Постановлении от 28 января 2020 г. № 5-П по делу военной пенсионерки, получившей статус адвоката и требовавшей освободить ее от уплаты страховых взносов на ОПС, Конституционный Суд, устанавливая надлежащий баланс между социальными и экономическими интересами с учетом конституционной характеристики Российской Федерации в качестве социального государства с социально ориентированной рыночной экономикой, указал, что это подразумевает, наряду с утверждением начал конкуренции и свободы экономической деятельности, создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека<sup>37</sup>. В

---

<sup>36</sup> Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. С. 59.

<sup>37</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы,

решении по другому делу Суд подчеркнул, что неперенным условием регулирования трудовых отношений в социальном государстве является поддержание надлежащего баланса интересов прав работников и работодателей как основы справедливого согласования их интересов<sup>38</sup>. Опираясь на эту правовую позицию, Конституционный Суд осуществляет проверку наличия в правовом регулировании конституционно обусловленного согласования прав и интересов хозяйствующего субъекта и наемных работников<sup>39</sup>.

Таким образом, разрешая на основе Конституции споры о праве, Конституционный Суд обеспечивает согласование конкурирующих интересов в правовом пространстве и тем самым переводит в правовое русло социальные конфликты, способствуя достижению социального компромисса и общественного согласия. Эта специфическая роль Конституционного Суда, как метко выразился В.Д. Зорькин, позволяет назвать его своего рода социальным посредником<sup>40</sup>.

***Важной тенденцией деятельности Конституционного Суда является обеспечение реализации принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающие правовую определенность и разумную стабильность правового регулирования, предсказуемость законодательной политики в сфере социальных прав,***

---

войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2.2 статьи 22 и пункта 1 статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, а также частей 2 и 3 статьи 8, части 18 статьи 15 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки О.В. Морозовой // Собрание законодательства РФ. 2020. №5. Ст. 583.

<sup>38</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 января 2002 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» в связи с запросами Зерноградского районного суда Ростовской области и Центрального районного суда города Кемерово // Собрание законодательства РФ. 2002. № 7. Ст. 745.

<sup>39</sup> См., например, Постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2018 г. № 45-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Трофимовой // Собрание законодательства РФ. 2018. №53 (ч. II). Ст. 8794.

<sup>40</sup> Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. С. 27.

***недопустимость произвольных изменений социального законодательства, форм и способов социальной защиты.***

Как верно указывается в научной литературе, принцип правовой определенности обеспечивает «устойчивое положение» лица в правовой среде, его возможность предвидеть юридические последствия собственных действий, а принцип легитимного доверия - защиту его прав и охраняемых законом интересов от внезапных и негативных изменений самой этой среды<sup>41</sup>. Конституционный Суд в Постановлении от 14 ноября 2018 г. № 41-П отметил, что принцип правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства в трудовых отношениях предполагает обязанность государства гарантировать гражданам, длительное время состоящим в трудовых отношениях и успешно осуществляющим профессиональную деятельность, уважение достоинства и трудовой чести при изменении правового регулирования, с тем чтобы обеспечить учет их прав и законных интересов и не допустить изменения их правового положения исключительно на основе формальных критериев<sup>42</sup>. В другом деле Суд, защищая свободу труда, право свободно распоряжаться своими способностями к труду и право на защиту от безработицы, исходил из действия принципов равенства и защиты правомерных ожиданий работника относительно стабильной занятости, а также социальной солидарности и социального партнерства<sup>43</sup>.

Принцип поддержания доверия к действиям законодателя чаще всего использовался Конституционным Судом в делах, касающихся изменения условий и порядка различных социальных выплат (пенсий, пособий,

---

<sup>41</sup> См. об этом: *Пресняков М.В.* Принцип поддержания доверия к закону и защита «законных ожиданий» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2021. № 3. С. 103.

<sup>42</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2018 г. № 41-П по делу о проверке конституционности статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки И.В. Серединой // Собрание законодательства РФ. 2018. № 48. Ст. 7490.

<sup>43</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 2023 г. № 49-П по делу о проверке конституционности частей третьей и четвертой статьи 58, части второй статьи 67 и частей первой, второй и девятой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.А. Алебастровой // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 26.10.2023.

стипендий, компенсационных выплат и т.п.). Из правовых позиций, сформулированных Судом, следует, что изменения социального законодательства, форм и способов социальной защиты должны сопровождаться, во-первых, предоставлением гражданам возможности в течение разумного переходного периода адаптироваться к вносимым изменениям, в том числе посредством установления временного регулирования, во-вторых, созданием компенсаторных механизмов, позволяющих устранить либо смягчить негативные последствия таких изменений<sup>44</sup>.

В своих решениях Конституционный Суд обосновывает принципы, отражающие специфику социальных обязательств государства. В частности, принцип стабильности социальных обязательств может быть выведен из правовой позиции, сформулированной в Постановлении от 24 мая 2001 г. № 8-П применительно к жилищным субсидиям для граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей<sup>45</sup>. В дальнейшем данная правовая позиция была признана универсальной, что позволило развивать ее применительно к другим видам социального обеспечения, адресованного различным категориям граждан (инвалидам-чернобыльцам, ветеранам боевых действий и т.д.). Кроме того, она была воспринята законодателем при определении принципов реформы социальных льгот и, по существу, воспроизведена в преамбуле и ст. 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный

---

<sup>44</sup> Постановления Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 34-П, от 1 марта 2022 г. № 9-П, от 28 ноября 2017 г. № 34-П, от 15 мая 2016 г. № 5-П, от 5 марта 2013 г. № 5-П, 24 мая 2001 г. № 8-П и др.

<sup>45</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 мая 2001 г. № 8-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой // Собрание законодательства РФ. 2001. № 22. Ст. 2276.

закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>46</sup>.

О поддержании правовой определённости и стабильности законодательного регулирования социальной сферы свидетельствует еще одно решение в отношении жилищных субсидий переселенцев<sup>47</sup>. Ссылаясь на правовую позицию, сформулированную во многих своих решениях<sup>48</sup>, Суд указал, что при изменении или отмене ранее установленных мер социальной поддержки законодатель обязан соблюдать принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий его ответственность за качество принимаемых решений, сохранение присущей природе законодательных актов разумной стабильности правового регулирования, обеспечение надлежащей правовой определенности, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм, предсказуемость законодательной политики в социальной сфере.

В ряде своих решений, касающихся защиты социальных прав граждан, Конституционный Суд РФ не допустил придания обратной силы действию законоположений, поскольку это ухудшало положение граждан и тем самым нарушало Конституцию РФ. Так, в Постановлении от 17 июня 2013 г. № 13-П<sup>49</sup>, Суд указал на неконституционность закона, придавшего обратную силу

---

<sup>46</sup> См.: Федорова М.Ю. Конституционный нормоконтроль в сфере социальной защиты // Закон. 2020. № 12. С.80.

<sup>47</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2023 г. № 48-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина С.А. Борисова // Собрание законодательства РФ. 2023. № 44, ст. 7977.

<sup>48</sup> См.: постановления Конституционного Суда РФ от 24 мая 2001 г. № 8-П, от 29 января 2004 г. № 2-П, от 20 апреля 2010 г. № 9-П и др.

<sup>49</sup> Постановления Конституционного Суда РФ от 17 июня 2013 г. № 13-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 2 Федерального закона от 23 декабря 2010 года № 360-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительном социальном обеспечении летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» в связи с запросами Арбитражного суда Сахалинской области и Арбитражного суда Приморского края // Собрание законодательства РФ. 2013. № 25. Ст. 3206.

ухудшающим положение плательщиков взносов на доплату к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации правилам определения базы для начисления этих взносов. В целях обеспечения баланса конституционно значимых интересов, связанных с соблюдением запрета на придание обратной силы закону, ухудшающему положение плательщиков обязательных публично-правовых платежей, и необходимостью защиты социальных прав граждан, Конституционный Суд РФ определил иной порядок исполнения данного законоположения.

Рассматривая дело о жилищных субсидиях переселенцев их районов Крайнего Севера, Конституционный Суд указал: «Законодатель, исходя из общего принципа действия закона на будущее время и реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, обязан учитывать специфику регулируемых общественных отношений, прежде всего то, что придание закону обратной силы должно иметь место преимущественно в интересах индивида в отношениях, возникающих между ним и государством в публичной сфере, и не вести к отмене для индивида права, приобретенного им в соответствии с ранее действовавшим законодательством и осуществляемого им в конкретных отношениях». Подтвердив ранее имеющееся право, государство тем самым взяло на себя определенные обязательства по поддержке граждан и обязано обеспечить им возможность реализации этого права. Недостаточность выделяемых финансовых средств не может служить оправданием в случае нарушения баланса между интересами государства и правами граждан. В противном случае это влечет нарушение прав граждан, противоречит конституционному принципу взаимного доверия государства и общества<sup>50</sup>.

***Еще одной тенденцией, связанной с защитой социальных прав, можно назвать указание Конституционного Суда законодателю на***

---

<sup>50</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 марта 2022 г. № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в связи с жалобой гражданина А.В. Окулова // Собрание законодательства. 2022. № 11. Ст. 1780.

*необходимость четкого установления публичного субъекта, несущего финансовую ответственность за реализацию взятых на себя социальных обязательств.* К таким субъектам относятся Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, которые в рамках установленной компетенции обеспечивают финансирование социальных обязательств государства<sup>51</sup>.

Применительно к социальной поддержке, оказываемой в рамках совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, Конституционный Суд неоднократно отмечал необходимость четкого установления публичного субъекта финансирования социального обязательства<sup>52</sup>. При этом неопределенность возлагаемых на субъектов правоотношений обязанностей (нередко сочетающаяся с неопределенностью распределения между ними ответственности), в частности при регламентации финансирования социальных обязательств, отнесена Конституционным Судом к существенным изъянам оспариваемых законодательных актов<sup>53</sup>.

Разрешая дело, связанное с определением субъекта, обязанного нести расходы на организацию перевозки обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях между поселениями, Суд, исходя из того, что финансирование транспортного обеспечения обучающихся в системе действующего регулирования является видом социальной поддержки, входящим в систему государственных гарантий права на образование, указал федеральному законодателю на необходимость устранения противоречащей принципу справедливости неопределенности законодательного регулирования посредством «установления надлежащих нормативных и иных условий осуществления полномочия по организации бесплатной перевозки

---

<sup>51</sup> См., напр., постановления Конституционного Суда РФ от 30 мая 2023 г. № 27-П, от 31 мая 2016 г. № 14-П.

<sup>52</sup> См.: определения Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 г. № 61-О, от 6 июня 2016 г. № 1155-О, от 19 декабря 2017 г. № 2929-О.

<sup>53</sup> См. Об этом: информация «Конституционно-правовые аспекты совершенствования нормотворческой деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2013 - 2015 годов)» (одобрена решением КС РФ от 23 июня 2016 г.).

обучающихся в муниципальных образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, а также источников и порядка финансирования указанной деятельности. Субъекты Российской Федерации не лишены возможности принять меры по финансовому обеспечению (софинансированию) осуществления данного полномочия муниципальных районов и городских округов»<sup>54</sup>.

В Определении от 3 ноября 2009 г. № 1370-О-О Конституционный Суд указал, что материальное и социально-бытовое обеспечение судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ осуществляется исключительно за счет средств бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации. При этом в отличие от судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ, финансирование деятельности которых, включая финансирование установленных законодательством субъекта РФ гарантий их материального обеспечения и социальной защиты, производится исключительно за счет средств бюджета соответствующего субъекта федерации, обеспечение заработной платы мировых судей и социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, является, согласно статье 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется через органы Судебного департамента при Верховном Суде РФ<sup>55</sup>.

В другом деле, подтверждая обязанность федерального законодателя при внесении изменения в содержание мер социальной защиты, в том числе направленные на ее сужение, исходить из недопустимости издания в Российской Федерации законов, отменяющих или умаляющих права граждан,

---

<sup>54</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2017 г. № 18-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования городской округ город Сибай Республики Башкортостан // Собрание законодательства РФ. 2017. № 29. Ст. 4437.

<sup>55</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 3 ноября 2009 г. № 1370-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Селиверстова Александра Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Документ официальное не опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

и основывая свое решение на конституционных принципах и нормах, как закрепляющих единый для всех граждан РФ конституционный статус личности, так и обуславливающих специальный статус отдельных категорий граждан - получателей мер социальной поддержки, Конституционный Суд указал, что законоположение не может рассматриваться как исключаящее обязанность государства в лице субъектов РФ обеспечить инвалидам войны II группы как лицам с особым правовым статусом, вытекающим из признания их заслуг перед Отечеством, которые приобрели право на получение денежной компенсации эксплуатационных расходов на транспортные средства до 1 января 2005 года, выплату соответствующей денежной компенсации в объеме не меньшем, чем это имело место до 1 января 2005 года, и предполагает обязанность Российской Федерации оказывать финансовую помощь субъектам РФ - в случае недостаточности у них собственных бюджетных средств - на покрытие данных расходов<sup>56</sup>.

***В разрешении дел, связанных с конституционно-судебной защитой социальных прав, проявляется тенденция к повышению гарантий защиты прав специальных субъектов.*** Конституционный Суд РФ уделяет особое внимание защите социальных прав специальных субъектов (пенсионеров, инвалидов, военнослужащих, выборных должностных лиц, преподавателей, приобретателей недвижимого имущества и т.д.), обращающимся по делам о защите социальных прав. Ученые отмечают, что Конституционный Суд РФ рассматривал дела указанной категории по обращению специальных субъектов примерно в 1,7 раза чаще, чем по обращению обычных граждан<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 г. № 321-О-П по жалобе гражданина Селезнева Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 9 статьи 44 Федерального закона от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 26. Ст. 3210.

<sup>57</sup> См.: *Кряжкова О.Н.* «Статусный уклон» в российском Конституционном Суде: кого поддерживает Суд в делах о трудовом законодательстве и социальной защите // Сайт Института права и публичной политики. URL: <https://academia.ilpp.ru/statusny-uklon-v-rossiyskom-konstitutsionnom-sude-kogo>

Например, неоднократно Суд обращался к проблеме защиты прав добросовестных приобретателей жилых помещений.

Так, Конституционный Суд, исходя из необходимости обеспечения баланса интересов членов семьи прежнего собственника жилого помещения в доме жилищно-строительного кооператива и его собственника (приобретателя), в том числе при его реализации как заложенного имущества с публичных торгов, указал судам на обязанность при разрешении вопроса о возможности сохранения права пользования этим жилым помещением за членами семьи прежнего собственника, включенными в ордер на его предоставление в соответствии с ранее действовавшим законодательством, учитывать фактические обстоятельства конкретного дела, а именно: наличие у членов семьи прежнего собственника права пользования иным жилым помещением, разницу между суммой, вырученной в ходе реализации жилого помещения, и суммой взысканного долга, обеспеченного залогом, возможность использования этих средств для приобретения иного жилого помещения в собственность или его найма и т.д.<sup>58</sup>.

Защищая права добросовестного приобретателя, Суд признал не соответствующим Конституции и недопустимым изъятие по искам публично-правовых образований в лице уполномоченных органов выморочного недвижимого имущества у граждан – последних его приобретателей, право собственности которых и законность всех предшествовавших приобретению этого права сделок признавались государством посредством регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним<sup>59</sup>. В продолжение этого дела Конституционный Суд дал указание законодателю разработать правовой механизм пересмотра на основании его постановлений судебных решений по

---

podderzhivaet-sud-v-delah-o-trudovom-zakonodatelystve-i-sotsialnoy-zashtite.

<sup>58</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 5-П по делу о проверке конституционности ст. 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Богатырева // Сборник законодательства РФ. 2015. № 14. Ст. 2197.

<sup>59</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2017 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца // Сборник законодательства РФ. 2017. № 27. Ст. 4075.

делам лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, но также оказавшихся добросовестными приобретателями выморочного имущества - квартиры<sup>60</sup>.

***Приведенные судебные акты ярко демонстрируют активную и эффективную деятельность Конституционного Суда, направленную на стабилизацию социальных отношений, снятие социальной напряженности, на обеспечение создания и поддержания благоприятного правового режима по реализации социальных прав человека, включая семейные, жилищные.***

Например, Суд признал не соответствующим Конституции РФ законоположение, которое не предусматривает направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции иного объекта капитального строительства, предназначенного для постоянного проживания, притом, что лицом, получившим сертификат на материнский (семейный) капитал, выполнены все требования, предъявляемые к реконструкции таких объектов<sup>61</sup>.

Постановлением от 27 марта 2018 г. № 13-П Конституционный Суд решил вопрос о возможности предоставления материнского (семейного) капитала за счет средств субъекта Российской Федерации многодетной семье, в которой третий ребенок или последующие дети родились в период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2015 года. Подтвердив конституционность дискреционных полномочий регионального законодателя на установление дополнительных мер социальной поддержки, предоставляемой многодетным

---

<sup>60</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 26 июня 2020 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей третьей и пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», части первой статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 4 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой граждан В.В. Одинодворцева, Е.В. Одинодворцева, М.Е. Одинодворцева, Н.В. Одинодворцевой и Т.П. Одинодворцевой // Сборник законодательства РФ. 2020. № 27. Ст. 4288.

<sup>61</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2022 г. № 56-П по делу о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с жалобой гражданки А.А. Дробковой // Сборник законодательства РФ. 2023. № 1 (ч. III). Ст. 496.

семьям за счет собственных средств субъекта, Суд в то же время указал на недопустимость исключения материнского (семейного) капитала из числа мер социальной поддержки, предоставляемых многодетным семьям Ставропольского края без какого-либо компенсаторного механизма, позволяющий смягчить неблагоприятные последствия отмены данной выплаты для тех семей, в которых третий ребенок или последующие дети родились в период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2015 года<sup>62</sup>.

На защиту традиционных семейных ценностей, отцовства, детства благополучие семей направлено решение Конституционного Суд, в котором он признал право на получение материнского (семейного) капитала мужчины, который признан в качестве единственного родителя отцом детей, рожденных для него суррогатной матерью, а впоследствии вступил в брак и воспитывает своих детей в семье совместно с усыновившей (удочерившей) их супругой<sup>63</sup>.

Вместе с тем Конституционный Суд не всегда признает право тех отцов на материнский (семейный) капитал в случаях, чьи супруги по установленным законом причинам не имеют такого права. Например, Суд не признает право отца на получение материнского (семейного) капитала в случае, если мать детей не является гражданкой РФ<sup>64</sup> или, не являясь гражданкой РФ, к тому же лишена родительских прав<sup>65</sup>, а также в случае, если с отцом проживают дети

---

<sup>62</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 2018 г. № 13-П по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Ставропольского края» в связи с жалобой гражданки М.С. Колесниковой // Собрание законодательства РФ. 2018. № 15 (ч. V). Ст. 2237.

<sup>63</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 30-П по делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в связи с запросом Конаковского городского суда Тверской области // Собрание законодательства РФ. 2021. № 28 (ч. II). Ст. 5629.

<sup>64</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 2404-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мехдиева Фамила Фахреддина оглы на нарушение его конституционных прав положениями частей 1 и 3 статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>65</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 1518-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукьяницы Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав и конституционных прав его несовершеннолетних детей Лукьяницы Владимира Александровича и Лукьяницы Николая Александровича положениями статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс».

от разных браков<sup>66</sup>. В качестве обоснования своей позиции Конституционный Суд РФ приводит следующие аргументы. Во-первых, приоритетное право женщин на получение материнского (семейного) капитала закреплено на федеральном уровне ввиду их «особой, связанной с материнством, социальной ролью в обществе». Во-вторых, государство предоставляет дополнительную поддержку в связи «с реализацией социального риска материнства, охватывающего беременность и рождение ребенка». Таким образом, Суд определяет право мужчины на дополнительные меры государственной поддержки по случаю рождения ребенка производным от права женщины. Конституционный Суд РФ оправдывает такое правовое регулирование «различиями в видах социального риска, которым подвержены мужчины и женщины»<sup>67</sup>, что вызывает дискуссии в научной среде<sup>68</sup>.

***В защите трудовых прав граждан в конституционном судопроизводстве необходимо обозначить тенденцию, направленную на реализацию новеллы Конституции об уважении Российской Федерацией труда граждан и обеспечении защиты их прав (ч. 5 ст. 75).*** Уважение к человеку труда понимается как внимание к трудящемуся человеку, осознание его важности и ценности. Стратегией национальной безопасности Российской Федерации созидательный труд наряду с достоинством, гуманизмом, справедливостью, коллективизмом, взаимопомощью и взаимоуважением, отнесен к традиционным российским духовно-нравственным ценностям, нуждающимся в защите.

Одним из показателей уважительного отношения общества и государства к работнику является заработная плата. Конституционный Суд РФ не раз обращал внимание на тот факт, что «возможность собственным трудом

---

<sup>66</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 3004-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Житнего Антона Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>67</sup> Алексеева Л.А., Тропина Д.В. Права и свободы: конституционное закрепление и законодательное ограничение // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 5. С. 8 - 11.

<sup>68</sup> Подоплелова О.Г. Гендерные стереотипы в конституционном праве России: ловушка «особого отношения»? // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 3. С. 73 - 91.

обеспечить себе и своим близким средства к существованию представляет собой естественное благо, без которого утрачивают значение многие другие блага и ценности»<sup>69</sup>.

Например, он указал на то, что законодатель и Правительство РФ вправе, руководствуясь принципами справедливости, равенства, уважения человека труда и самого труда, принять меры по совершенствованию регулирования минимального размера повышения оплаты труда за работу в ночное время, поскольку это обеспечит адекватную компенсацию повышенных трудозатрат, понесенных работником по причине работы в такое время<sup>70</sup>.

Своим решение Суд подтвердил конституционность установления трудовым договором, а равно и соглашением о его расторжении по соглашению сторон условия о выплате работнику выходного пособия (денежной компенсацией). Иной подход неоправданно сужает возможности индивидуально-договорного регулирования трудовых отношений, основанного не только на согласованном волеизъявлении работника и работодателя, но и на обязанности исполнения ими добровольно принятых на себя обязательств, которые вытекают из трудового договора и (или) соглашения о его расторжении, и - вопреки конституционным положениям о социальном государстве и уважении человека труда и самого труда, а равно и вытекающему из конституционных предписаний принципу справедливости - не обеспечивает надлежащую защиту работника<sup>71</sup>.

---

<sup>69</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2013 г. № 19-П по делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барабаш, А.Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы, Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2018 г. № 41-П по делу о проверке конституционности статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки И.В. Серegiной.

<sup>70</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12 октября 2023 г. № 2711-О-Р6 отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Иваниченко Сергея Александровича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 35-П // Документ официально не опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>71</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июля 2023 г. № 40-П по делу о проверке конституционности части восьмой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Ф. Нестеренко // Сборник законодательства РФ. 2023. № 30. Ст. 5749.

В Постановлении от 6 октября 2021 г. № 43-П Конституционный Суд РФ признал не соответствующей норму Трудового кодекса РФ, так как в ней не установлен минимальный размер оплаты времени, в течение которого творческие работники не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают, что порождает возможность произвольного уменьшения размера заработной платы указанных работников, фактически исполняющих (хотя и в меньшем объеме) свои трудовые (должностные) обязанности. Суд посчитал нарушенными конституционные гарантии вознаграждения за труд без какой бы то ни было дискриминации, принцип справедливости, соразмерности ограничений прав и свобод, уважения человека труда и самого труда<sup>72</sup>.

Тенденция, направленная на реализацию новеллы Конституции об уважении государством человека труда, прослеживается и в других решениях Конституционного Суда РФ<sup>73</sup>. Вместе с тем ученые, исходя из необходимости реализации принципа уважения человека труда, считают, что необходима конституционная оценка в отношении законоположений, касающихся включения в минимальный размер оплаты труда стимулирующих выплат; установления государством минимальных стандартов индексации заработной платы, размера вознаграждения за нерабочие праздничные дни работникам, не получающим оклад (должностной оклад) в соответствии со ст. 112 ТК РФ, поскольку решение данных вопросов в договорном порядке, как это предписывает в настоящий момент Трудовой кодекс, не всегда свидетельствует об уважении к человеку труда со стороны работодателя<sup>74</sup>, хотя, как отмечает А.М. Куренной, «уважение со стороны государства означает и необходимость уважения со стороны всех государственных

---

<sup>72</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 6 октября 2021 г. № 43-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.А. Мининой // Собрание законодательства РФ. 2021. № 42. Ст. 7200.

<sup>73</sup> См.: постановления Конституционного Суда РФ от 24 октября 2023 г. № 49-П, от 21 июля 2023 г. № 44-П и др.

<sup>74</sup> Кучина Ю.А. Уважение человека труда как конституционная гарантия повышения качества трудовой жизни работников // Трудовое право в России и за рубежом. 2022. № 3. С. 9 - 12

органов, их должностных лиц и в равной мере со стороны должностных лиц - субъектов хозяйственной деятельности»<sup>75</sup>.

*Одной из тенденций защиты социальных прав граждан в конституционном судопроизводстве является усиление акцента на повышении ответственности работодателя за нарушение обязанностей перед работниками, как проявление конституционного принципа уважения человека труда.* Так, в одном из последних дел, связанных с несвоевременной выплатой заработной платы. Конституционный Суд обязал федерального законодателя внести все необходимые изменения в статью 236 ТК РФ<sup>76</sup>, что в полной мере обусловлено принципом уважения труда граждан, который «можно расценить как намерение государства выстроить социально ориентированную экономику, основанную на понимании ценности человека, удовлетворении его потребностей в качестве государственных задач первостепенного уровня»<sup>77</sup>.

Исследуя вопрос об установлении сокращенного рабочего времени для женщин, работающих в сельской местности, Конституционный Суд отметил, что работодатель, организуя трудовую деятельность и используя труд работников, должен соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров, исполнять предусмотренные ими обязанности. Само возложение на работодателя таких обязанностей направлено на создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, обеспечение наряду с эффективностью производства и получением прибыли охраны жизни и здоровья работников,

---

<sup>75</sup> Куренной А.М. Принципы трудового права: теория и проблемы применения на практике // Трудовое право в России и за рубежом. 2020. № 4. С. 7 – 11.

<sup>76</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2023 г. № 16-П по делу о проверке конституционности статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Б. Сергеева // Собрание законодательства РФ. 2023. № 17. Ст. 3210.

<sup>77</sup> Кучина Ю.А. Уважение человека труда как конституционная гарантия повышения качества трудовой жизни работников // Трудовое право в России и за рубежом. 2022. № 3. С. 9.

реализацию их конституционных прав в сфере труда, соблюдение их законных интересов и в силу этого не может рассматриваться как нарушение или несоразмерное ограничение прав работодателей<sup>78</sup>.

В отношении вопроса о возможности уменьшения заработной платы работника за непогашенное или неснятое дисциплинарное взыскание, Суд, защищая права человека в сфере трудовых отношений, признал не соответствующими Конституции положения ст. 135 ТК\рудового кодекса РФ, поскольку при этом не учитывается «количество и качество затраченного труда, а также иные объективные критерии»<sup>79</sup>.

***В решениях Конституционного Суда выделяется тенденция признания в качестве одной из социальных основ конституционного строя принципа гарантированности государством прав и свобод человека и гражданина, возмещения государством ущерба, причиненного личности незаконными действиями государственных органов и должностных лиц.***

Так, ряд решений Конституционного Суда вынесен в отношении обязательств государства возместить ущерб, связанный с незаконным или необоснованным уголовным преследованием (как обусловленным злоупотреблениями, так и не связанным с ними). Суд указал, что государство не только должно пресекать незаконную следственную или оперативно-розыскную деятельность, необоснованное процессуальное принуждение и пр., предоставляя на то надлежащие средства прежде всего судебной защиты, но и связано обязательствами, которые закон возлагает на причинителя вреда. Обеспечивая - на основе принципов верховенства права, юридического равенства и справедливости - пострадавшим от неправомерного привлечения

---

<sup>78</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 3 февраля 2010 г. № 149-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «КотовоМежрайгаз» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1.3 Постановления Верховного Совета РСФСР «О неотложных мерах по улучшению положения женщин, семьи, охраны материнства и детства на селе» // Документ официально не опубликован. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>79</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июня 2023 г. № 32-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 135 и части первой статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В. Царегородской // Собрание законодательства РФ. 2023. № 26. Ст. 4845.

к уголовной ответственности лицам полное восстановление в правах, оно должно гарантировать им и максимально возможное возмещение причиненного вреда. При этом, по смыслу статьи 49 Конституции РФ, на гражданина не может быть возложена обязанность доказывать основания для возмещения вреда, непосредственно сопряженная с доказыванием невиновности в преступлении; он не может подвергаться излишним обременениям как более слабая сторона в такого рода правоотношениях. Предусматривая наряду с общими гражданско-правовыми правилами компенсации ущерба специальные публично-правовые механизмы, упрощающие процедуру восстановления прав реабилитированных и обусловленные спецификой их статуса как лиц, нуждающихся в особых гарантиях защиты, государство обязано создавать такие процедурные условия, которые, не подвергая сомнению принцип исполнимости решений о выплатах реабилитированным, способствовали бы скорейшему установлению размера причиненного им вреда и скорейшему его возмещению<sup>80</sup>. В Постановлении от 23 сентября 2021 г. № 41-П, ссылаясь на выше обозначенные позиции, Суд уточнил, что правоотношения по поводу возмещения имеют уголовно-процессуальное и в то же время гражданско-правовое (деликтно-правовое) содержание; порядок и условия возмещения вреда, причиненного лицу в уголовном судопроизводстве, определяют отраслевые законодательные акты, притом что они упрощают процедуру восстановления прав, поскольку гражданин, неправомерно подвергнутый от имени государства уголовному преследованию, нуждается в особых гарантиях защиты<sup>81</sup>.

Конституционный Суд также указал, что признание института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок дополнительным (вспомогательным) средством защиты участниками

---

<sup>80</sup> См., напр.: постановления Конституционного Суда РФ от 2 марта 2010 г. № 5-П, от 14 июля 2011 г. № 16-П, от 19 июля 2011 г. № 18-П, от 17 октября 2011 года № 22-П.

<sup>81</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2021 г. № 41-П по делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко // Собрание законодательства РФ. 2021. № 40. Ст. 6943.

судопроизводства своих прав не может расцениваться как ограничение их конституционных прав на судебную защиту, на компенсацию причиненного ущерба и возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц<sup>82</sup>.

В деле об обязанности возмещения вреда, причиненного в связи со сносом по решению суда принадлежащих гражданину возведенных на земельном участке, предоставленном местными органами государственной власти РСФСР для ведения садоводства и расположенном в охранной зоне опасного производственного объекта, Конституционный Суд указал, что возложение такой обязанности исключительно на муниципальное образование не соответствует Конституции РФ. В решении по этому делу отмечается, что суды при рассмотрении требований о возмещении ущерба, причиненного сносом таких построек по причине ненадлежащего исполнения своих обязанностей органами власти на местах до разделения публичной власти на муниципальную и государственную, должны во всяком случае учитывать влияние на соответствующие негативные последствия недостатков нормативного правового регулирования, действующего на момент возведения постройки и ее последующей эксплуатации, избегая возложения исключительно на муниципальное образование обязанности возместить гражданину ущерб за счет местного бюджета. При этом суды должны привлекать в качестве соответчиков соответствующие государственные органы, если в исковом заявлении гражданина в качестве ответчика будет указано только муниципальное образование<sup>83</sup>.

---

<sup>82</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 13 января 2022 г. № 2-П по делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова // Собрание законодательства РФ. 2022. № 4. Ст. 674.

<sup>83</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 3 июля 2019 г. № 26-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с

Конституционный Суд неоднократно обращался к вопросу о конституционно-правовой природе института компенсации морального вреда<sup>84</sup>. В Постановлении от 2 марта 2023 г. № 7-П<sup>85</sup> отмечается, что такая компенсация является одним из способов защиты прав, что - в свете ч. 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации рассматривается как гарантированная государством мера, направленная на восстановление нарушенных прав и возмещение нематериального ущерба, причиненного вследствие их нарушения<sup>86</sup>.

***В качестве тенденции судебной практики можно определить подтверждение свободы усмотрения законодателя при установлении мер социальной защиты и проявление Конституционным Судом сдержанности при оценке конституционности при выявлении конституционно-правового смысла законоположений.***

Как отмечает В.Д. Зорькин, Конституционный Суд исходит из необходимости поддержания авторитета законодателя и видит свою задачу в совместной согласованной работе по совершенствованию действующего законодательства. «В связи с этим Суд зачастую не признает законодательные нормы полностью неконституционными. Обычно мы делаем оговорки: «в той мере, в какой ...» и т.п., а нередко и вовсе ограничиваемся выявлением конституционного смысла нормы, с тем чтобы исключить возможность придания ей на практике неконституционного смысла и (или) снять её неоднозначное истолкование в правоприменении, в конечном счете, ведущее к нарушению конституционного принципа равенства»<sup>87</sup>. В правовых позициях Суда подчеркивается, что в правовом регулировании социальных прав

---

жалобой администрации городского округа Верхняя Пышма // Собрание законодательства РФ. 2019. № 27. Ст. 3655.

<sup>84</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2020 г. № 36-П, определения от 24 января 2013 г. № 125-О, от 3 июля 2008 г. № 734-О-П и др.).

<sup>85</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2023 г. № 7-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Григорьевой // Собрание законодательства РФ. 2023. № 11. Ст. 1868.

<sup>86</sup> См. также: постановления Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 45-П, от 23 декабря 2021 г. № 54-П, от 26 апреля 2018 г. № 18-П.

<sup>87</sup> Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл. С. 23.

дискреция законодателя довольно широка. К компетенции законодателя относится определение механизмов реализации социальных прав, в том числе права социального обеспечения: установление видов пенсий, пособий и оснований приобретения права на них отдельными категориями граждан, а также правил исчисления их размеров; определение правовых оснований назначения пенсий и пособий, их размеров, порядка исчисления и выплаты, включая как общие условия назначения, так и особенности приобретения права на пенсию для некоторых категорий граждан; определение всех элементов права на пенсионное обеспечение.

Так, в Постановлении от 12 января 2021 г. № 1-П<sup>88</sup> Конституционный Суд воспроизвел ранее сформулированную правовую позицию<sup>89</sup> о том, что Конституционный Суд РФ не вправе вторгаться в компетенцию федерального законодателя, предлагая ему установить конкретные нормы, регулирующие те или иные отношения. Однако при этом законодатель обязан следовать конституционным установлениям при разрешении дела о возмещении причиненного вреда<sup>90</sup>, Суд указал, что порядок обеспечения данного права определяет федеральный законодатель, избирая при этом различные способы возмещения вреда - единовременную денежную компенсацию, ежемесячные

---

<sup>88</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12 января 2021 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой // Собрание законодательства РФ. 2021. № 4. Ст. 717.

<sup>89</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2012 г. № 28-П по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Авеста» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (ч. 6). Ст. 7124.

<sup>90</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 г. № 11-П по делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакциях от 24 ноября 1995 года и от 12 февраля 2001 года), федеральных законов от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 19 июня 2000 года «О минимальном размере оплаты труда» и от 7 августа 2000 года «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Октябрьского районного суда Краснодара, жалобами граждан и общественных организаций чернобыльцев // Собрание законодательства РФ. 2002. № 27. Ст. 2779.

и иные компенсационные выплаты, но не вправе при этом снижать признанный государством уровень возмещения вреда.

*Можно отметить и тенденцию сдержанности Конституционного Суда при рассмотрении и оценке правовых норм с точки зрения их пробельности.* Выявив пробел в законодательстве, Суд дает поручение законодателю о необходимости его устранения. Например, при проверке конституционности норм трудового законодательства, ограничивающих срок оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении работника, Конституционный Суд указал, что замена пробела соответствующим обыкновением правоприменительной практики является неконституционным, не было исполнено. Федеральному Собранию РФ надлежит определить условия эффективного восстановления в правах и возмещения вреда для незаконно уволенных лиц, устранив имеющиеся в законодательстве пробелы, которые Конституционный Суд РФ восполнить не вправе<sup>91</sup>.

В.Д. Зорькин подчеркивает, что «...в практике Конституционного Суда сложилась тенденция избегать признания оспоренного законоположения неконституционным, если имеется возможность выявить конституционно-правовой смысл этого законоположения. Признав правовой акт не противоречащим Конституции РФ и в то же время усматривая определенную пробельность в правовом регулировании, которая приводит или может привести к нарушению прав и свобод граждан, Конституционный Суд во избежание таких негативных последствий одновременно указывает законодателю на необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в правовое регулирование»<sup>92</sup>.

---

<sup>91</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 1993 г. № 14-П по делу о проверке конституционности Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 апреля 1993 года «О проекте Постановления Верховного Совета Российской Федерации, представленном Президентом Российской Федерации, о решении Челябинского областного Совета народных депутатов от 21 января; Определение Конституционного Суда РФ от 15 июня 1995 г. № 29-О по делу о проверке конституционности части второй статьи 213 КЗоТ Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.И. Шульженко и С.А. Мазанова.

<sup>92</sup> Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика: монография. М.: Норма, 2019. С. 363.

Вместе с тем, как показывает *анализ практики судебного конституционного контроля, в последние годы сформировалась тенденция установления Конституционным Судом временного порядка регулирования социальных отношений до внесения законодателем необходимых изменений и восполнения пробелов, несущих угрозы согласию в обществе*. Так, Суд сформулировал следующую позицию в отношении пробела в законодательстве: «Сформировавшаяся же в настоящее время судебная практика свидетельствует о том, что при отсутствии урегулированного механизма индексации присужденных денежных средств действие части первой статьи 208 ГПК Российской Федерации, по сути, блокируется, что позволяет судам, ссылаясь на пробел в правовом регулировании, отказывать в индексации, уклоняясь при этом от исследования вопроса о наличии применимых ее критериев»<sup>93</sup>. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание судов на то, что отсутствие необходимого правового механизма не может приостанавливать реализацию вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан»<sup>94</sup>.

Конституционный Суд указал на пробелы, которые возникли: в результате отсутствия в Трудовом кодексе РФ согласованного с положениями гражданского законодательства о ликвидации юридических лиц специального механизма, обеспечивающего права работников, уволенных в связи с ликвидацией организации, на получение гарантии в виде сохранения среднего заработка на период трудоустройства<sup>95</sup>; в регулировании вопросов, связанных с охраной остающегося без присмотра жилища осужденного, включая

---

<sup>93</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина, Е.В. Шкотова // Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 5065.

<sup>94</sup> Постановления Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 г. № 6-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 14 июля № 12-П, от 22 ноября 2000 г. № 14-П, от 28 октября 1999 г. № 14-П, от 6 июня 1995 г. № 7-П и др.

<sup>95</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2018 г. № 45-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Трофимовой // Собрание законодательства РФ. 2018. № 53 (ч. II). Ст. 8794.

содержание охранных мер и порядок их исполнения<sup>96</sup>; в результате отсутствия сроков обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в том числе после их восстановления решением суда<sup>97</sup>; в результате отсутствия правил, препятствующих ухудшению положения реабилитированного, которому на основании вступившего в законную силу решения суда были выплачены суммы в счет возмещения расходов на оплату юридической помощи<sup>98</sup>; из-за отсутствия регулирования права детей второго поколения (внуков) граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, на назначение ежемесячной денежной выплаты<sup>99</sup>; в результате «избыточной краткости» регулирования краткосрочного предоставления жилых помещений для размещения граждан (гостиниц в многоквартирном доме)<sup>100</sup> и др.

В научной литературе справедливо отмечается, что деятельность Конституционного Суда не может сводиться к простой констатации наличия определенных дефектов правового регулирования, поскольку она направлена на достижение особых конституционно установленных целей (ч. 1 ст. 125 Конституции РФ). Поэтому, сталкиваясь с наличием пробелов, Конституционный Суд вырабатывает и методы реагирования на них, включая

---

<sup>96</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 34-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой администрации муниципального образования город Мурманск // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. Ст. 4735.

<sup>97</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.М. Четыза // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. Ст. 4736.

<sup>98</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2021 г. № 41-П по делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко // Собрание законодательства РФ. 2021. № 40. Ст. 6943.

<sup>99</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 54-П по делу о проверке конституционности пункта 9 части первой статьи 27.1 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки А.Н. Меджидовой // Собрание законодательства РФ. 2022. № 1 (ч. IV). Ст. 436.

<sup>100</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 2023 г. по делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.Е. Бахирева // Собрание законодательства РФ. 2023. № 14. Ст. 2547.

указание законодателю на пути восполнения пробелов и установление самим Судом временных норм по вопросу, который ранее регулировался неконституционным образом<sup>101</sup>. В. Д. Зорькин также подчеркивает особую значимость Конституционного Суда в оперативном преодолении изъянов законодательства: «Вмешательство Конституционного Суда обусловлено, главным образом, концептуальными недостатками законодательства, действующего в социальной сфере. Его изменение порой осуществляется непродуманно, непоследовательно и противоречиво, характеризуется наличием пробелов, неравномерностью развития. В связи с этим Конституционный Суд, устанавливая дефекты закона и основанной на нем правоприменительной практики, не только защищает основные социальные права граждан от нарушений, но и способствует совершенствованию социального законодательства<sup>102</sup>.

Так, Конституционный Суд признал неконституционными положения трудового законодательства, которые допускали произвольное определение работодателем срока трудового договора, заключаемого по итогам конкурса на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, а также произвольное определение срока, на который продлевается действие срочного трудового договора при избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им должности, притом что выполняемая по этому договору работа является для работника основной. Подчеркнув необходимость избежания возникновения пробела, обусловленного признанием этих положений неконституционными, Конституционный Суд одновременно установил ряд правил заключения трудовых договоров на замещение должностей педагогических работников, которые будут действовать впредь до внесения соответствующих изменений в законодательство<sup>103</sup>.

---

<sup>101</sup> *Игнатенко В.В., Петров А.А.* Конституционно-судебная оценка пробелов в правовом регулировании // *Российский юридический журнал.* 2022. № 5. С. 18 - 30.

<sup>102</sup> *Зорькин В.Д.* Конституционное правосудие: процедура и смысл. С.61.

<sup>103</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2022 г. № 32-П по делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации

В другом деле Суд указал, что до внесения законодателем соответствующих изменений правоприменителям следует исходить из того, что малоимущие граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являющихся собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания, подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо – если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма не может быть осуществлено, - незамедлительному обеспечению жилыми помещениями маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей<sup>104</sup>. Такой подход, по мнению ученых, представляется более эффективным, поскольку он позволяет не только устранять неконституционные нормативные предписания из правовой системы, но и предотвращать пробельность правового регулирования на любой срок, независимо от возможного бездействия законодателя<sup>105</sup>.

***В судебной практике Конституционного Суда сформировалась тенденция выработки критериев допустимости ограничения социальных прав и свобод человека и гражданина.*** Во многих своих решениях Суд указал,

---

в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова // Собрание законодательства РФ. 2022. № 30. Ст. 5692.

<sup>104</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2023 г. № 20-П по делу о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в связи с жалобами граждан С.Н. Бирюковой, А.Л. Лебедева и Т.С. Лебедевой, С.З. Раджабова // Собрание законодательства РФ. 2023. № 18. Ст. 3390.

<sup>105</sup> *Игнатенко В.В., Петров А.А.* Указ соч. С 28.

что ограничения должны отвечать требованиям справедливости; быть адекватными; пропорциональными; соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе частных и публичных прав и законных интересов других лиц; носить общий и абстрактный характер; не иметь обратной силы и не затрагивать само существо конституционного права, т.е. никоим образом не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм<sup>106</sup>. Цели таких ограничений должны быть не только юридически, но и социально оправданны, а сами ограничения - соразмерны этим целям. При допустимости ограничения федеральным законом того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями следует использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры. Публичные интересы, перечисленные в [статье 55 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации, могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если они адекватны социально необходимому результату. В ходе правового регулирования недопустимо искажение самого существа конституционного права или свободы, а задачи одной только рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод (постановления от 26 декабря 2005 года [№ 14-П](#), от 16 июля 2008 года [№ 9-П](#), от 22 июня 2010 года [№ 14-П](#), от 13 июля 2010 года [№ 16-П](#), от 20 июля 2012 года [№ 20-П](#), от 9 января 2019 года [№ 1-П](#), от 28 декабря 2022 года [№ 59-П](#) и др.).

Складывающаяся практика Конституционного Суда по защите прав граждан в сфере социальных правоотношений свидетельствует о динамичном развитии отечественного права, которое становится все более социально-ориентированным. Человек, его права и его свободы были, есть и будут высшей ценностью, защита которых лежит на Конституционном Суде Российской Федерации.

---

<sup>106</sup> См., напр.: постановления Конституционного Суда РФ от 12 мая 2011 г. № 7-П, от 16 мая 2000 г. № 8-П и др.

Отстаивая на уровне конституционного регулирования гуманистические ценности, утверждая их в нормотворчестве и системно связанном с ним правоприменении, конституционный нормоконтроль вносит значительный и во многих отношениях незаменимый вклад в упрочение фундамента правовой и социально-ориентированной государственности.

Правовые позиции Конституционного Суда создают ориентиры для законодателя, способствуя гармонизации социального законодательства, в направлении обеспечения баланса интересов граждан и публичных интересов, с целью не допустить произвольного, необоснованного отказа от предоставления мер социальной защиты и в то же время учитывать экономические и финансовые возможности государства.