

## ПРАВОВОЕ ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее экспертное правовое заключение научно-информационного характера подготовлено в целях развития сотрудничества в рамках деятельности Центра компетенций «Право устойчивого развития. ESG – стандарты», созданного на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

На экспертизу представлен **Доклад Банка России для общественных консультаций «Модельная методология ESG-рейтингов»** в целях оценки соответствия действующему законодательству и влияния указанных изменений на банковскую систему.

По результатам проведенной правовой экспертизы Доклада Банка России для общественных консультаций «Модельная методология ESG-рейтингов» (далее – Доклад Банка России) сообщаем следующее.

Представленный Доклад Банка России имеет важное практическое значение для развития банковской системы, повышения конкурентоспособности кредитных организаций за счет внедрения в банковскую деятельность ESG-рейтингов.

Вместе с тем, следует отметить ряд предложений для совершенствования действующего законодательства в рамках внедрения модельной методологии ESG-рейтингов.

### **1. Относительно требований к кредитным рейтинговым агентствам (п. 2 стр. 13-16)**

В соответствии с Докладом Банка России кредитные рейтинговые агентства относятся к субъектам, для которых разработаны соответствующие рекомендации.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – ФЗ о деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации) установлены различные требования к кредитным рейтинговым агентствам, в частности к размеру уставного капитала, учредителям, органам управления.

На другие рейтинговые компании указанные требования не распространяются, при этом они имеют право также присваивать ESG-рейтинги.

Вышеуказанный Федеральный закон не устанавливает единых требований к критериям оценки для кредитных рейтинговых агентств, включая присвоение ESG-рейтинга. При этом в Докладе Банка России содержатся рекомендации только для кредитных рейтинговых агентств, очевидно иные рейтинговые агентства вправе не учитывать указанные рекомендации. Учитывая то обстоятельство, что именно унифицированный подход к критериям оценки позволил бы обеспечить единообразие присвоения рейтингов, представляется допустимым восполнить данный пробел посредством распространения на кредитные рейтинговые агентства требований о **добровольном саморегулировании**.

Саморегулирование осуществляется на условиях объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемые организации<sup>1</sup>. Сущность саморегулирования заключается в том, что государство передает отдельные функции по государственному регулированию предпринимательской и профессиональной деятельности саморегулируемым организациям либо отказывается от таких функций<sup>2</sup>.

По мнению Конституционного Суда РФ, изложенному в Постановлении от 19 декабря 2005 года № 12-П15 саморегулирование не означает полного отстранения государства от воздействия на соответствующую сферу предпринимательства. Такое воздействие реализуется через установление правовых основ единого рынка, посредством судебного нормоконтроля за принимаемыми саморегулируемыми организациями локальными актами и иными способами.

Поскольку государство заинтересовано в качественном выполнении требований действующего законодательства и построении моделей, позволяющих надежно балансировать бизнес и стабилизировать финансовый рынок Российской Федерации и в целях усиления позиций кредитных рейтинговых агентств на финансовом рынке целесообразно внести изменения в действующее законодательство и предусмотреть возможность их объединения в СРО, устанавливающую единые правила и стандарты рейтинговой деятельности, позволяющую самостоятельно контролировать указанный рынок. Соответствующий подход применяется в отношении актуариев и свидетельствует об эффективности деятельности указанных субъектов.

Основными преимуществами деятельности СРО являются следующие:

– СРО действует на основании стандартов, которые можно разделить на стандарты рейтинговой деятельности и правила саморегулируемой организации рейтинговых агентств;

– в рамках СРО допустимо внедрить важный инструмент воздействия на рейтинговые агентства, а именно предусмотреть законодательное введение обеспечения имущественной ответственности при осуществлении рейтинговой деятельности;

– возможно предусмотреть заключение договора страхования гражданской ответственности рейтингового агентства, что позволит компенсировать возможные убытки;

– возможно предусмотреть возмещение убытков от деятельности рейтинговых агентств, возникающих у пользователей соответствующих рейтингов;

– в рамках СРО допустимо предусмотреть компенсационный фонд рейтинговых агентств;

– стандарты СРО могут включать требования к рейтинговым агентствам, которые обеспечат пользователей ESG-рейтингов уверенностью в высоком профессионализме и надлежащей тщательности при выполнении соответствующей деятельности; в соответствии полученных результатов поставленным задачам, их прозрачности и

<sup>1</sup> Ершова И.В. Правовой институт саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности // Актуальные проблемы российского права.

<sup>2</sup> Андреева Л.В. Перспективы развития саморегулирования в торговле // Коммерческое право. 2014. № 1.

полноты; а также в том, что предположения и методология расчетов раскрыты надлежащим образом и соответствуют международным требованиям.

Надзор со стороны Банка России обеспечит прозрачность и эффективность деятельности СРО.

По общему правилу отношения, возникающие в связи с приобретением некоммерческими организациями, объединяющими финансовые организации статуса саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, осуществлением ими прав и обязанностей, взаимодействием саморегулируемых организаций и их членов с Банком России, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления регулируются Федеральным законом от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка»

Исходя из ст. 3 ФЗ о деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации в форме ассоциации (союза) в целях и в отношении видов деятельности, предусмотренных данным законом. В числе перечисленных видов деятельности не указана деятельность кредитных рейтинговых агентств.

Между тем, согласно ст. 76.9-5 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – «Закон № 86-ФЗ») кредитные рейтинговые агентства относятся к категории лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, в отношении которых Банк России осуществляет функции регулирования, контроля и надзора.

На основании ст. 76.9-7 Закона № 86-ФЗ Банк России проводит проверки деятельности лиц, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке, их саморегулируемых организаций, в соответствии с законодательством Российской Федерации направляет им обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации, а также применяет к ним иные меры, предусмотренные федеральными законами.

Поскольку Банк России осуществляет надзор за деятельностью СРО на финансовом рынке, а также учитывая то обстоятельство, что кредитные рейтинговые агентства относятся к категории некредитных финансовых организаций, представляется целесообразным законодательно закрепить надзор за деятельностью СРО кредитных рейтинговых агентств за Банком России, **в связи с чем предлагается дополнить часть 2 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» указанием на кредитные рейтинговые агентства.**

## **2. Относительно критериев независимости и минимизации конфликтов интересов (п. 2.3. стр. 15).**

В абзаце 1 пункта 2.3. Доклада Банка России недостаточно раскрыты основания для признания рейтингового агентства независимым от пользователей ESG-рейтингов, учитывая то обстоятельство, что на практике компании нередко скрывают взаимные связи между собой, влияние и контроль.

Несмотря на то, что юридические лица, связанные между собой, выступают формально самостоятельными субъектами, юридически не связанными между собой, судебные органы нередко формируют правовые позиции о наличии оснований для признания зависимости таких компаний и определяют критерии их связанности. Так, например, в Постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда отмечено, что «доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Доказывание фактической аффилированности, при этом, не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка<sup>1</sup>.

Поскольку в судебной практике выявляются различные основания аффилированности компаний (экономические связи, наличие одного бенефициара, договорные отношения, корпоративные и иные основания) и факты оказания влияния на другие компании, представляется целесообразным **дополнить критерии зависимости указанием на наличие корпоративных либо иных связей.**

### **3. Использование публичной информации для присвоения рейтингов.**

В Докладе Банка России (стр. 13) под ESG-рейтингом предлагается понимать широкий спектр публичных информационных продуктов и оценок в области устойчивого развития. Однако с 2022 года значительная часть публичной информации о деятельности компаний, в частности, о публичных акционерных обществах, закрыта и продолжает закрываться. Допустимо предположить в складывающейся ситуации возникновение правовых проблем, связанных с оценкой и присвоением ESG-рейтинга таким компаний.

В тоже время, в п. 1 ст. 22 ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации» предусмотрено, что кредитное рейтинговое агентство осуществляет рейтинговую деятельность в соответствии с применяемой методологией на основе анализа всей имеющейся в распоряжении кредитного рейтингового агентства информации, соответствии данным Федеральным законом какие-либо ограничения относительно источника информации для присвоения рейтинга не установлены.

В этой связи возникает вопрос, требующий дальнейшей проработки, **а именно, каким образом рейтинговые агентства должны присваивать рейтинг в отношении лиц, информация о деятельности которых в публичных источниках закрыта либо ограничена.**

---

<sup>1</sup> Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 № 06АП-4332/2020 по делу № А73-22298/2019 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

#### **4. Относительно требований к рейтингам**

##### **4.1. Относительно подхода Банка России к гармонизации ESG -рейтингов.**

В Докладе Банка России предложены различные ESG критерии оценки, однако не определен вес того или иного критерия оценки для определения рейтинга. В таком случае будет применяться субъективный критерий при присвоении рейтинга, приводящий к возможной необъективности оценки рейтингуемого лица.

**Предлагается определить количественный вес устанавливаемых критериев для оценки и присвоения ESG –рейтинга.**

##### **4.2. Учет особенностей деятельности отдельных субъектов предпринимательской деятельности.**

Согласно Докладу Банка России предметом методологии выступают юридические лица как наиболее массовый сегмент ESG-рейтингов. При этом заемщиками (контрагентами) кредитных организаций являются субъекты, относящиеся не только к крупному бизнесу, но и к среднему и малому предпринимательству. Отличие экономического положения и финансовых показателей деятельности таких заемщиков от крупных компаний затрудняет выполнение ими всех требований, указанных в рекомендациях Банка России, наравне с представителями крупного бизнеса. Соответственно, при применении унифицированных, общих для всех требований, рейтинг мелких и средних компаний всегда будет ниже. В этой связи для предприятий малого и среднего бизнеса **целесообразно выработать отдельные, более мягкие, требования, что будет соответствовать позиции законодателя по поддержке указанных субъектов. Представляется также целесообразным при формировании критериев оценки для присвоения рейтингов учитывать и отраслевые различия субъектов предпринимательства.**

#### **5. Нефинансовая отчетность.**

В Информационном письме Банка России от 12.07.2021 № ИН-06-28/49 «О рекомендациях по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации, связанной с деятельностью таких обществ» предусмотрено, что обеспечение прозрачности нефинансовой стороны деятельности общества и раскрытие нефинансовой информации для всех заинтересованных лиц делает возможным более адекватную оценку рисков и позволяет на качественно ином уровне судить о долгосрочной финансовой устойчивости общества. Кроме того, раскрытие нефинансовой информации является важным фактором, мотивирующим общества на выстраивание своих бизнес-моделей и стратегий с учетом соответствующих запросов заинтересованных лиц.

Данный документ предусматривает также реализацию принципа объективного, сбалансированного по составу и простого для восприятия предоставления информации. Раскрытие нефинансовой информации должно давать объективное представление о положительных и отрицательных экологических, социальных и управленческих аспектах деятельности общества.

Учитывая значимость нефинансовой отчетности для присвоения ESG-рейтингов, считаем целесообразным **устанавливать требования к нефинансовой отчетности в качестве обязательных для акционерных обществ.**

**6. Относительно оценки компонента «Корпоративное управление» (п. 3 стр. 16-27).**

В связи с развитием банковских экосистем и повышенными в этой связи рисками для банков, **полагаем целесообразным учитывать в рамках компонента «Корпоративное управление» фактор деятельности других участников экосистемы.**

**7. Относительно оценки компонента «Окружающая среда» (п. 4 стр. 27).**

Зачастую информация о событиях экологических рисков в Российской Федерации не раскрывается (например, скрывается информация о разливе нефти), что затрудняет учет подобной информации в рамках рейтингования. Предпринимаются отдельные меры по раскрытию такой информации, однако они являются фрагментарными.

**Полагаем целесообразным инициировать ведение открытых баз данных о загрязнениях и других экологических проблемах, вызванных деятельностью человека, и включить сведения из этих баз данных в состав методологии присвоения ESG-рейтингов.**

**8. Относительно Глоссария понятий (стр. 41-43).**

Банком России разработан Глоссарий терминов устойчивого развития. Вместе с тем, данный документ не содержит расшифровки ряда важнейших понятий (например, ESG-кредит, зеленые облигации и т.д.).

**Поскольку единообразие терминологии в сфере устойчивого развития представляется довольно значимым фактором для правоприменения, рекомендуется расширить перечень определений терминов по устойчивому развитию.**

**9. Меры поддержки рейтингуемых лиц**

Расширению использования ESG-рейтингов будут способствовать различные меры поддержки лиц, которые будут иметь высокий рейтинг, в частности:

а) со стороны государства:

- субсидирование процентных ставок, иных затрат заемщика, банков;
- внедрение льготных программ кредитования для указанных субъектов;
- использование государственных и муниципальных гарантий в данной сфере;
- налоговые преференции указанным лицам.

б) со стороны Банка России:

- снижение требований к резервированию и нормативам;
  - льготное рефинансирования кредитов.
- с) со стороны кредитных организаций:
- установление более низких процентных ставок при кредитовании, выдаче банковских гарантий;
  - льготные условия обслуживания в банке (низкие комиссии или отказ от комиссий).

## **ВЫВОДЫ**

Модельная методология ESG-рейтингов, предложенная Банком России, способна оказать положительное воздействие на рынок, и позволит инвесторам понять подверженность компаний ESG-рискам, а также определить качество управления компанией этими рисками.

Продуманная ESG-стратегия помогает привлечь финансирование (как из российских, так и из зарубежных источников) и обеспечить приток новых клиентов, улучшить финансовые показатели деятельности компании, увеличить отдачу от инвестиций, направляя капитал на более перспективные и устойчивые проекты, а также избежать неэффективных капиталовложений и финансовых потерь.


Для рейтингуемых компаний ESG-рейтинг позволит занять более устойчивое положение на соответствующем рынке; обеспечить конкурентное преимущество в глазах инвесторов, потенциальных клиентов и контрагентов; снизить ESG-риски за счет системного управления; улучшить позиции своего корпоративного бренда и деловой репутации; разработать новые возможности для развития.


Особое внимание для развития устойчивого развития в банковской сфере необходимо уделить мерам государственной поддержки субъектов, которые будут соответствовать высоким рейтингам.

Саморегулирование в деятельности рейтинговых агентств даст возможность более оперативно разрешать вопросы, связанные с присвоением ESG-рейтингов. По общему правилу, стандарты СРО являются обязательным актом для членов СРО и их использование позволило бы регулировать деятельность, связанную с соблюдением ESG-рейтингов, наряду с нормативными и рекомендательными актами Банка России.

Кроме того, представляется необходимым: более детально раскрыть критерии независимости рейтингового агентства от пользователей; определить весовые значения (веса) соответствующих критериев для определения рейтинга; учитывать наряду с унифицированными правилами оценки критериев особенности экономического положения контрагентов банков (включая объем и отраслевые различия субъектов предпринимательской деятельности); выработать более мягкие требования к субъектам СМП в рамках ESG-рейтингования; установить обязательность требований к нефинансовой отчетности; включить в состав методологии информацию о загрязнениях и

иных неблагоприятных факторах, обусловленных деятельностью человека, и разработать дополнительные меры поддержки рейтингуемых лиц.

**Профессор кафедры банковского права  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
доктор юридических наук, профессор,  
член рабочей группы Центра компетенции  
«Право устойчивого развития. ESG-стандарты»**  **Д.Г. Алексеева**

**Доцент, зам. заведующего кафедры банковского права  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук, доцент,  
член рабочей группы Центра компетенции  
«Право устойчивого развития. ESG-стандарты»**  **И.Е. Михеева**