



приоритет 

Банк кейсов

«Правовое обеспечение информационной безопасности в медиасреде»



СОЦИОПРАВО

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.....	3
Аналитическая справка практика производства по делам об административных правонарушениях, возбуждаемых по ч. 2 ст. 13.15 КоАП РФ «Злоупотребление свободой массовой информации».....	3
Аналитическая справка о практике привлечения к ответственности за диффамационные правонарушения.....	16
Аналитическая справка эмодзи как основание для привлечения к административной ответственности	27
СУДЕБНЫЕ ЗАПРЕТЫ, СВЯЗАННЫЕ С МЕДИАСРЕДОЙ.....	30
Аналитическая справка запрет компании «Леста Игры».....	30
Аналитическая справка запрет информации о верификации аккаунтов в Instagram.....	34
МЕЖДУНАРОДНАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	35
Аналитическая справка «Дело Google vs Российские СМИ (RT)».....	35
ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	38
Аналитическая справка Изменения законодательства в сфере противодействия пропаганде наркотических средств и психотропных веществ.....	38
Аналитическая справка о разграничении экстремистских сообществ и экстремистских организаций.....	44
Аналитическая справка Инициатива Минцифры в области защиты персональных данных.....	45
ПРАВОВОЙ КОМПЛАЕНС.....	48
Аналитическая справка правовое регулирование празднования Хэллоуина	48

ПРАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Аналитическая справка

практика производства по делам об административных правонарушениях, возбуждаемых по ч. 2 ст. 13.15 КоАП РФ «Злоупотребление свободой массовой информации»

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 13.15 КоАП возбуждаются Управлениями Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в случае, если содержится следующий состав административного правонарушения: «Распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена». Собранные материалы, включая протокол об административном правонарушении передаются для рассмотрения в суд. В соответствии с абзацем вторым ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ определено, что «Дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1-2 настоящей статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц,

замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов»¹. Во всех остальных случаях данная категория дел об административных правонарушениях передается на рассмотрение мировым судьям². Также по данной категории дел может подаваться административное исковое заявление прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о признании запрещенной к распространению на территории Российской Федерации информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В случае признания судом информационных материалов запрещенными к распространению, решение суда направляется в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций для внесения сведений об указанных информационных материалах в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено³. В ходе анализа судебной практики также выявлено, что дело об административном правонарушении может

¹ Постановление Орджоникидзевского районного суда города Екатеринбурга от 15 июля 2024 г. по делу N 5-302/2024 (УИД 66MS0053-01-2024-002425-13) Требование: О привлечении к административной ответственности по ст. 13.15 КоАП РФ (злоупотребление свободой массовой информации).

² Определение Актанышского районного суда Республики Татарстан от 30 августа 2024 г. N 5-26/2024 (УИД 16RS0003-01-2024-000805-66) О направлении административного материала по подведомственности, Определение Таганского районного суда города Москвы от 06 августа 2024 г. N 05-2792/2024 (УИД 77RS0026-02-2024-007492-06) О направлении административного материала по подведомственности, Определение Центрального районного суда города Хабаровска от 3 мая 2024 г. N 5-134/2024 (УИД 27RS0001-01-2024-003032-06) О направлении административного материала по подведомственности.

³ Решение Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 30 июля 2024 г. по делу N 2а-235/2024 (УИД 12RS0009-01-2024-000341-76) Требование: О признании информации, размещенной в сети "Интернет", информацией, распространение которой в РФ запрещено, Решение Енотаевского районного суда Астраханской области от 08.11.2024 N 2а-702/2024 (УИД 30RS0007-01-2024-001143-42) Требование: О признании размещенной на интернет-сайте информации запрещенной к распространению в Российской Федерации, Решение Дальнереченского районного суда Приморского края от 26 декабря 2024 г. по делу N 2а-906/2024 (УИД 25RS0008-01-2024-001467-15) Требование: О признании информации запрещенной к распространению в РФ, Решение Наримановского районного суда Астраханской области от 2 декабря 2024 г. по делу N 2а-1563/2024 (УИД 30RS0012-01-2024-002190-31) Требование: О признании информации запрещенной к распространению в РФ.

возбуждаться органами прокуратуры⁴.

Для понимания состава административного правонарушения необходимо проанализировать ряд нормативных правовых актов. Исходя из толкования статьи 29 Конституции Российской Федерации видно, что каждому гарантируется свобода мысли и слова, никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, гарантируется свобода массовой информации и запрещается цензура.⁵

В свою очередь, отношения в сфере свободы массовой информации регулируются Законом РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации». ч. 2 ст. 4 указанного Закона устанавливает, что «Запрещается использование в радио-, теле-, видео-, кинопрограммах, документальных и художественных фильмах, а также в информационных компьютерных файлах и программах обработки информационных текстов, относящихся к специальным средствам массовой информации, скрытых вставок и иных технических приемов и способов распространения информации, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье, а равно распространение информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее - Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности»), или об организации, включенной в опубликованный единый федеральный список организаций, в

⁴ Решение Московского районного суда города Чебоксары от 6 мая 2024 г. по делу N 12-258/2024 О возвращении материалов на новое рассмотрение.

⁵ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 2020. № 144.

том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена».

Нарушение установленного запрета влечет наступление административной ответственности по ч. 2 ст. 13.15 КоАП РФ. Таким образом, объективная сторона правонарушения заключается в распространении информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена.

Субъектом административного правонарушения являются граждане, должностные лица и юридические лица.

Анализ судебной практики показывает, что термин «распространение продукции средства массовой информации» применяется правоприменителем в соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации», а именно: «под распространением продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения»⁶. Также используется определение, закрепленное в п. 9 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 23.11.2024) «Об

⁶ Решение Таганского районного суда города Москвы от 8 октября 2024 г. по делу N 12-1759/2024 (УИД 77MS0376-01-2024-002562-56).

информации, информационных технологиях и о защите информации»: «распространение информации - действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц»⁷.

Отдельно стоит отметить, что распространение информации исключительно зарегистрированными в установленном порядке средствами массовой информации не является обязательным признаком объективной стороны административного правонарушения, что подтверждается позицией судов⁸. То есть, действия по распространению информации, указанной в диспозиции ч. 2 ст. 13.15, осуществляемые через незарегистрированные в установленном порядке сайты в сети Интернет, а также через Telegram-каналы, YouTube-каналы, страницы в социальных сетях, чаты (группы) в кроссплатформенных мессенджерах, информация которых адресована неопределенному кругу лиц, образуют состав административного правонарушения.

Анализ судебной практики по рассматриваемой категории дел об административных правонарушениях позволил выявить ряд оснований материально-правового характера, на которые ссылаются в свою защиту лица, привлеченные к административной ответственности:

1. Упоминание экстремистской (террористической) организации без соблюдения требований ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» и ч. 2 ст. 13.15 КоАП РФ, но с отрицательной оценкой упоминаемой организации. В данном случае суд приходит к выводу, что само по себе упоминание экстремистской (террористической) организации в отрицательном ключе не освобождает от выполнения норм ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации»⁹. Следовательно, можно сделать вывод об

⁷ Решение Киевского районного суда города Симферополя от 4 июля 2024 г. N 12-277/2024 Требование: Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 13.15 КоАП РФ (злоупотребление свободой массовой информации).

⁸ Постановление Псковского городского суда Псковской области от 5 февраля 2024 г. по делу N 5-8/2024 Требование: О привлечении к административной ответственности по ст. 13.15 КоАП РФ (злоупотребление свободой массовой информации).

⁹ Постановление Псковского городского суда Псковской области от 5 февраля 2024 г. по делу N 5-

обязанности указывать на то, что упоминаемая организация либо ликвидирована, либо её деятельность в РФ запрещена. В противном случае, отсутствие соответствующей предупредительной плашки повлечет за собой привлечение к административной ответственности.

2. Указание наименования экстремистской (террористической) организации в видоизмененной или сокращенной форме. В данном случае суд опирается на положения ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» вкпе с положениями Федерального закона «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» от 14.07.2022 N 255-ФЗ, согласно которым при распространении информации об общественном объединении или иной организации, включенных в опубликованный перечень общественных и религиозных объединений, иных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, средства массовой информации во всех случаях должны указывать на то, что эти общественные объединения или иные организации ликвидированы или их деятельность запрещена. Никаких исключений из этого правила не предусмотрено¹⁰. Суд также приходит к выводу о необходимости исследования в совокупности фактических обстоятельств правонарушения. То есть, указание организации в сокращенном или видоизмененном наименовании (пример: НСО-Север вместо НСО¹¹) все равно образует состав административного правонарушения, так как нарушаются требования ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» и ч. 2 ст. 13.15 КоАП. Похожая ситуация была рассмотрена Четвертым кассационным судом общей юрисдикции. Суд указывал, что «отсутствия в публикации указания на организацию «Партия исламского освобождения» («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами») нельзя признать состоятельными, поскольку

8/2024 Требование: О привлечении к административной ответственности по ст. 13.15 КоАП РФ (злоупотребление свободой массовой информации).

¹⁰ Решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 11 марта 2024 г. N 12-339/2024 Требование: О привлечении к административной ответственности по ст. 13.15 КоАП РФ (злоупотребление свободой массовой информации).

¹¹ Решением Верховного суда Российской Федерации от 1 февраля 2010 г. деятельность организации признана экстремистской и запрещена на территории РФ.

отсутствие в статье полного наименования организации, деятельность которой запрещена в Российской Федерации, не свидетельствует об отсутствии в действиях 3. состава административного правонарушения, так как в публикации упоминается наименование «Хизб ут-Тахрир» в качестве собирательного названия серии уголовных дел, которое относится именно к запрещенной в Российской Федерации организации «Партия исламского освобождения» («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами»¹²). Еще одна схожая ситуация была отражена в Постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.08.2022 N 16-4453/2022 (УИД 66MS0029-01-2022-000215-26), а именно: дело было возвращено нижестоящей инстанции на новое рассмотрение, так как суд не учел все доказательства в совокупности, не усмотрел идентичность наименований ФБК и «Фонд борьбы с коррупцией»¹³, по своей сути представляющих наименование одной организации, деятельность которой на территории РФ признана экстремистской и запрещена.¹⁴ В качестве примера также можно привести ситуацию, которая была рассмотрена Центральным районным судом города Калининграда. Сторона защиты выступала за то, что действия по распространению информации, подпадающей под диспозицию ч. 2 ст. 13.15 КоАП, не содержат состава административного преступления так как в распространяемых информационных материалах упоминалась УПА (Украинская повстанческая армия¹⁵), которая прекратила существование в 1960 году, а суд запретил деятельность современной УПА (Украинская повстанческая армия), которая не упоминалась в информационных материалах. Суд с данной позицией не согласился, отметил, что учитывается решение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 года, которым организация Украинская

¹² Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2024 г. N 16-5633/2024

¹³ Решением Московского городского суда от 9 июня 2021 г. деятельность организации признана экстремистской и запрещена на территории РФ.

¹⁴ Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2022 г. N 16-4453/2022 (УИД 66MS0029-01-2022-000215-26)

¹⁵ Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. деятельность организации признана экстремистской и запрещена на территории РФ

повстанческая армия (УПА) признана экстремистской и ее деятельность на территории Российской Федерации запрещена. Доводы защиты были расценены как субъективный взгляд, направленный на уклонение от установленной государством меры ответственности за совершенное нарушение¹⁶. Резюмируя рассмотренные материалы судебной практики, можно сказать, что упоминание экстремистских (террористических) организаций, деятельность которых на территории РФ прекращена или запрещена, в сокращенном или видоизмененном виде все равно будет образовывать состав административного правонарушения в случае невыполнения предписаний ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» и ч. 2 ст. 13.15 КоАП, то есть, в случае отсутствия предупредительных плашек.

Отдельно внимание стоит уделить рассмотрению следующему делу:

«Из материалов дела усматривается, что в ходе проведенного мониторинга Управлением Роскомнадзора по Республике Дагестан, 14 марта 2022 года в отношении СМИ сетевого издания «Новое дело» (регистрационный номер ЭЛ N ФС 77 - 73551 от 07.09.2018) выявлено, что 11.03.2022 в 12:51 по адресу: ... размещен материал «П. одобрил отправку добровольцев из Ближнего Востока² с распространением информации об организации «ИГИЛ»¹⁷, признанной судом террористической и запрещенной на территории Российской Федерации, без указания на то, что деятельность данной организации запрещена на территории Российской Федерации. Указав на то, что размещение (опубликование) материала «П. одобрил отправку добровольцев из Ближнего Востока» в сетевом издании «Новое дело», нарушают требования части 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N «О средствах массовой информации», 22 марта 2022 года

¹⁶ Постановление Центрального районного суда города Калининграда от 11 марта 2024 г. по делу N 5-13/2024(5-578/2023;) Требование: О привлечении к административной ответственности по ст. 13.15 КоАП РФ (злоупотребление свободой массовой информации). (РЕШЕНИЕ БЫЛО ОТМЕНЕНО судом апелляционной инстанции за нарушение правила подсудности. Пример приведен для демонстрации материально-правовой стороны дела).

¹⁷ Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. деятельность организации признана террористической и запрещена на территории РФ.

специалистом-экспертом ОКНСМК Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан Э. в отношении главного редактора СМИ сетевого издания «Новое дело» ФИО2 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Однако производство по делу об административном правонарушении было отменено. «Прекращая производство по делу об административном правонарушении, мировой судья, с выводами которого согласился судья Советского районного суда г. Махачкалы Республике Дагестан, указал на отсутствие в действиях главного редактора СМИ сетевого издания «Новое дело» ФИО2 состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на то, что материал сетевого издания «Новое дело» под названием «П. одобрил отправку добровольцев из Ближнего Востока» является дословным воспроизведением материала, распространенного другим средством массовой информации, а именно: размещением на сайте «Kremlin.ru» статьи под заголовком «Совещание с постоянными членами Совета безопасности" от 11 марта 2022 года, содержание которой идентично содержанию материала сетевого издания «Новое дело» под названием «П. одобрил отправку добровольцев из Ближнего Востока» от 11 марта 2022 года, что соответствует требованиям ст. 57 Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации»¹⁸.

С указанными доводами не согласилась кассационная инстанция. Кассационный суд произвел анализ положений статьи 57 Закона РФ «О средствах массовой информации». Так, «в соответствии с положениями ст. 57 Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации», редакция, главный редактор, журналист не несут

¹⁸ Подборка судебных решений за 2022 год: Статья 13.15 «Злоупотребление свободой массовой информации» КоАП РФ // СПС «КонсультантПлюс»

ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста:

1. если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях;
2. если они получены от информационных агентств;
3. если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;

4. если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений;

5. если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом;

6. если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации (за исключением случаев распространения информации, указанной в части шестой статьи 4 настоящего Закона), которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации». В свою очередь, рассмотрении дела об административном правонарушении мировой судья и судья районного суда ранее пришли к выводу, что материал сетевого издания «Новое дело» под названием «П. одобрил отправку добровольцев из Ближнего Востока» является дословным воспроизведением материала, распространенного другим средством массовой информации.

При этом, из материалов дела об административном правонарушении следует, что возражая против прекращения производства по делу, представитель Управления Роскомнадзора по Республике Дагестан в жалобе на постановление мирового судьи N 15 Советского района г. Махачкалы Республики Дагестан от 12 апреля 2022 года ссылаясь на то, что сайт «Kremlin.ru» не зарегистрирован в качестве СМИ, следовательно, в силу статьи 2 Закона «О СМИ» средством массовой информации не является, в связи с чем, на сайт «Kremlin.ru» не распространяется действия Закона «О СМИ» равно как и на любой другой сайт в сети «Интернет», который не зарегистрирован в качестве средства массовой информации¹⁹. В данной ситуации судами первой и апелляционной инстанций не были приняты меры по всестороннему, полному и объективному выяснению обстоятельств дела, что нарушило процессуальный порядок производства по делам об административных правонарушениях и повлекло за собой отмену судебного решения в суде кассационной инстанции.

Таким образом, подводя итог анализа судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 13.15 КоАП можно сделать следующие выводы:

1. В определении понятия «распространение информации» суды руководствуются положениями ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации» и п. 9 ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации». То есть, распространение информации исключительно зарегистрированными в установленном порядке средствами массовой информации не является обязательным признаком объективной стороны административного правонарушения. Действия по распространению информации, указанной в диспозиции ч. 2 ст. 13.15, осуществляемые через незарегистрированные в установленном порядке сайты в сети Интернет, а также через Telegram-каналы, Youtube-каналы, страницы в социальных сетях,

¹⁹ Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2022 г. N 16-2146/2022 Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

чаты (группы) в кроссплатформенных мессенджерах, информация которых адресована неопределенному кругу лиц, также образуют состав административного правонарушения.

2. Не существует исключений из нормы, установленной ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации». Следовательно, всегда запрещается упоминать общественные или религиозные организации (объединения), деятельность которых на территории РФ запрещена или прекращена в соответствии с ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», а также организации (объединения), признанные террористическими без указания на то, что соответствующее общественное объединение или иная организация ликвидированы или их деятельность запрещена, то есть, без специальной предупредительной надписи.

3. Упоминание экстремистской (террористической) организации в отрицательном ключе не освобождает от выполнения норм ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации». То есть, отсутствие предупредительной плашки даже при упоминании экстремистских (террористических) организаций в отрицательном ключе образует состав административного правонарушения.

4. Нельзя уклониться от нормы ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации», а также от нормы ч. 2 ст. 13.15 КоАП РФ путем упоминания экстремистской (террористической) организации в сокращенном или видоизмененном виде. Суд оценит фактические обстоятельства в совокупности. В случае доказанности того, что упоминается именно экстремистская (террористическая) организация деятельность которой на территории РФ запрещена, то упоминания о ней без предупредительной плашки образуют состав административного правонарушения.

5. Согласно ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» существуют обстоятельства, освобождающие редакцию, главного редактора, журналиста от ответственности за распространение сведений, представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации:

1) если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях;

2) если они получены от информационных агентств;

3) если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;

4) если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений;

5) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом;

6) если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации (за исключением случаев распространения информации, указанной в части шестой статьи 4, пунктах 1 - 6 части первой статьи 56.2 настоящего Закона), которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации. Однако если сведения представляли собой дословное воспроизведение сообщений, материалов и фрагментов, распространенных информационной платформой, которая не зарегистрирована как СМИ, то действия редакции, главного редактора, журналиста образуют состав административного правонарушения.

То есть, можно сделать итоговый вывод о том, что обязанность по указанию предупредительной плашки в случае распространения информации об экстремистских (террористических) организациях целиком возлагается на распространителя информации, независимо от того, зарегистрирован ли распространитель в качестве СМИ или нет. Для того, чтобы избежать привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 13.15

необходимо заранее проверять публикуемый и распространяемый материал на наличие в нем упоминания организаций, чья деятельность в РФ признана экстремистской (террористической) и прекращена по данным основаниям, а в случае выявления данных упоминаний снабжать материал соответствующими предупредительными плашками.

Аналитическая справка о практике привлечения к ответственности за диффамационные правонарушения

ст. 152 ГК РФ (диффамация)

Решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 20.05.2022

Суть дела:

Истец: Чиновник администрации Краснодарского края.

Ответчик: Администратор Telegram-канала, опубликовавший пост с обвинениями в коррупции.

Порочащие сведения: в посте утверждалось, что истец участвовал в незаконных схемах при распределении бюджетных средств. Также в Telegram-канале появилась информация о том, что в кабинете лица прошли обыски и он задержан, возбуждено уголовное дело по факту мошенничества. Каких-либо доказательств, подтверждающих правдивость публикации, не приводилось, однако новость была подхвачена другими СМИ.

Требования истца

- Признать информацию ложной и порочащей честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 152 ГК РФ).
- Обязать ответчика:
 - Удалить публикацию.
 - Опровергнуть сведения в том же Telegram-канале.
 - Выплатить компенсацию морального вреда — 500 000 руб.

Позиция ответчика

- Ответчик в суд не явился, но в переписке с истцом настаивал, что действовал «в интересах общества» и имел право на критику.

Доказательства по делу

- **Со стороны истца:**

- Нотариально заверенный скриншот поста, оформленный в виде протокола осмотра, произведенного нотариусом.

- Запрошенные сведения из правоохранительных органов о том, что в отношении лица отсутствует факт уголовного либо административного преследования, он не является иным участником уголовного процесса (свидетель). Справка из Администрации об отсутствии фактов привлечения к административной ответственности.

- Заключение лингвистической экспертизы, подтверждающие, что сформулированные в публикации суждения, носят утвердительный, а не оценочный характер.

- **Со стороны ответчика:** Доказательств достоверности информации представлено не было.

Правовая оценка суда

- **Критерии порочащих сведений (по ст. 152 ГК РФ):**

- Информация являлась конкретной (указаны ФИО, должность, сумма «взятки»).

- Ложный характер публикации: Истец доказал, что обвинения не соответствуют действительности (нет приговоров, проверок и т.д.).

- Доступность: Пост был доступен неограниченному кругу лиц (подписчикам канала).

Отдельно суд отметит пассивность позиции ответчика, который не представил доказательств достоверности размещенной публикации, хотя согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 обязанность доказывания лежит на ответчике.

Решение суда

- **Удовлетворить иск частично:**

- Администратор канала был обязан удалить размещенную публикацию в течение 5 дней.

- Администратор канала был обязан опубликовать публикацию-опровержение
- Взыскать компенсация морального вреда в размере 200 000 рублей.

Отдельно заслуживают внимания:

- Суд вправе требовать данные у платформ и провайдеров (ст. 53 Закона «О связи»). Так, в рамках данного дела Суд запросил у Telegram данные о владельце канала через Роскомнадзор. IP-адрес позволил идентифицировать гражданина, который ранее уже привлекался за аналогичные нарушения.
- Использование в качестве доказательной базы заключения эксперта.
- При определении размера компенсации учитывались степень распространения (у канала около 10к подписчиков) и последствия для репутации истца.

Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 28 октября 2024 г. по делу N 2-2681/2024

Суть дела: Истец обратилась с иском в суд по факту размещения на странице сайта знакомств ложных, порочащих сведений о её личности.

Фабула дела: в обоснование исковых требований указано, что истцу стали поступать сообщения с неизвестных номеров с непристойными предложениями о знакомстве. Затем ей стало известно, что от ее имени на сайте знакомств "Табор" создана страница, на которой в качестве анкетных данных указан номер сотового телефона истца, а также характеристика: «пошлая, ревнивая, жизненные приоритеты - тусовки, интересы-пиво, баня, караоке, алкоголь, курение, отношение к алкоголю-люблю выпить» и фотографией, являющейся идентичной фотографии истца в мессенджере WhatsApp. В ходе проверки по ее заявлению в ОМВД России по г.Новоалтайску установлено, что интернет страничка на сайте «Табор» зарегистрирована по номеру телефона, принадлежащего ответчику.

Постановлением ООУР ОМВД России по г. Новоалтайску от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по ст.128.1 УК РФ и ст.137 УК РФ отказано.

Представленные доказательства:

- Распечатка и скриншоты с интернет-страницы сайта с размещенными сведениями;
- Фотографии личной жизни истца, подтверждающие, что истец не ведет образ жизни, указанный в характеристике на сайте знакомств;
- Материалы проверки, проведенной отделом МВД, в ходе которой установлена принадлежность зарегистрированной на сайте странице номеру телефона и IP-адресу ответчика.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N3, обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике, однако последним каких-либо доказательств представлено не было.

Решение суда:

- Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство истца сведения, размещенные на интернет-странице сайта «Табор»;
- Взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей.

Решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 14 ноября 2024 г. по делу N 2-3402/2024

Суть дела: в суд поступило заявление о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца сведений, а также ограничение доступа к указанной информации путем внесения указателей страниц перечисленных сайтов и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать эти сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных

имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Фабула дела: Истец является должностным лицом в Государственной корпорации. В свою очередь, на интернет-страницах ряда информационных ресурсов размещены сведения, содержащие информацию о нарушении истцом порядка осуществления своих полномочий, причастности к совершению противоправных деяний, в том числе коррупционной направленности. Данные сведения размещены на ряде информационных ресурсов (видеохостинг YouTube и иные непоименованные в решении суда Интернет-ресурсы), доступ к которым осуществляется свободно для неограниченного круга лиц. Судом установлено, что указанные статьи опубликованы на более чем 30 интернет-страницах и иных ресурсах, и по своему содержанию являются идентичными по тексту. Исходя из анализа данных информационных материалов, делается вывод о невозможности выявить конкретное лицо (автора), ответственного за их размещение.

Представленные доказательства:

- Скриншоты страниц интернет-ресурсов, подтверждающие факт распространения информационных материалов;
- Полученные с места работы положительные характеристики, опровергающие размещенные сведения;
- Полученные из правоохранительных органов материалы об отсутствии фактов уголовного или административного преследования истца;

Отдельно заслуживает внимание позиция суда. Так, в пункте 11 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2023) разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением. При этом **наличие в каком-**

либо высказывании субъективной оценки само по себе не исключает присутствия в нем утверждений о факте. Так, выражение негативного отношения к нарушению другим лицом закона, к совершению им нечестного поступка, к нарушению деловой этики и т.д. может не исключать, а, напротив, содержать утверждение о том факте, по отношению к которому высказывается мнение.

Позиция суда и способ защиты права:

Так как администраторы (редакторы) ответственные за публикацию и размещение соответствующего контента не могут быть достоверно установлены, привлечь их к ответственности не представляется возможным. Вместе с тем для защиты нарушенного права истца суд постановил признать размещенные материалы ложными и порочащими. Также были удовлетворены требования истца об ограничении доступа к указанной размещенной информации путем внесения указателей страниц перечисленных сайтов и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать эти сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

ст. 128.1 УК РФ

Приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края от 07 ноября 2024 г. по делу N 1-156/2024

Суть дела: Лицо обвиняется по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ за распространение заведомо ложных, порочащих честь и достоинство сведений с использованием сети «Интернет». Также обвиняется по ст. 163 УК РФ.

Фабула: Серопян О.Ю. (обвиняемая), используя свой мобильный телефон создала страницу в социальной сети ВКонтакте на имя потерпевшего, а также опубликовала и распространила на данной странице заведомо ложные и порочащие сведения. Умышленно страница была подписана на несколько

сообществ в социальной сети с целью увеличения охвата пользователей, способных ознакомиться с содержанием страницы, а также были разсланы «приглашения о дружбе» знакомым потерпевшего из списка его друзей.

Представленные доказательства:

- Составленные в ходе производства по уголовному делу протоколы следственных действий (осмотры), подтверждающие, что страница в социальной сети ВКонтакте была создана с мобильного телефона и IP-адреса обвиняемой;

- Показания свидетелей, опровергающих размещенные материалы;

Позиция суда:

Серопян О.Ю осуждена по ч. 2 ст. 128.1 УК РФ и по ч. 1 ст. 163 УК РФ

Приговор Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 03 октября 2023 г. по делу N 1-73/2023

Суть дела: Лицо обвиняется по ч.2 ст. 128.1 УК РФ и 319 УК РФ (оскорбление представителя власти)

Фабула дела: Сайфулин Р.М. (обвиняемый) стал очевидцем задержания транспортного средства, водителем которого являлся. Осознавая, что перед ним находится сотрудник при исполнении служебных обязанностей, он достал мобильный телефон и осуществил видеосъемку, сопровождаемую нецензурной бранью в адрес последнего. Данная видеозапись была размещена на странице пользователя Сайфулин Р.М. в социальной сети ВКонтакте и снабжена подписью «Будьте внимательнее, он взяточник, а потом пытается строить из себя правильного сотрудника», что является заведомо ложной и порочащей честь и достоинства информации в отношении потерпевшего сотрудника.

Представленные доказательства:

- Протокол осмотра изъятого мобильного телефона, в ходе которого установлено, что в социальной сети ВКонтакте информация размещена именно обвиняемым;

- Показания свидетелей, опровергающие размещенную информацию;
- Сведения, полученные из отдела Собственной безопасности МВД, согласно которым в отношении потерпевшего сотрудника отсутствуют данные о совершении последним противоправных деяний;
- Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 290 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Позиция суда

Сайфулин Р.М. признан виновным в преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 128.1 УК РФ и ст. 319 УК РФ.

Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 18 августа 2023 г. по делу N 1-129/2023

Суть дела: Лица обвиняются по ч. 5 ст. 128.1 УК РФ и ст. 319 УК РФ.

Фабула дела: Каменюк и Филатов являлись представителями СМИ, которые пришли на личный прием к прокурору. Отказались подчиниться требованиям пропускного режима прокуратуры и убрать аппаратуру, предназначенную для профессиональной аудио- и видеозаписи. В результате неподчинения требованиям в личном приеме было отказано. В качестве мести Каменюк и Филатов записали видеоролик, где негативно высказывались о деятельности работников прокуратуры (как конкретных лиц, так и всего аппарата) и утверждали о причастности ряда сотрудников к совершению тяжких и особо тяжких преступлений. Ролик был размещен на платформе видеохостинга YouTube.

Представленные доказательства:

- Протокол осмотра интернет-ресурса, подтверждающий факт размещения сведений;
- Заключение лингвистической экспертизы, которой установлено, что высказывания имеют характер утверждений о фактах;
- Материалы проверок, опровергающие размещенные сведения.

Позиция суда

Каменюк и Филатов признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 128.1 УК РФ и ст. 319 УК РФ.

ст. 5.61 КоАП

Постановление Мирowego судьи судебного участка № 23 Куйбышевского судебного района г. Самары Самарской области.

Суть дела: в отношении ФИО2 было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 5.61 КоАП. ФИО2 разместила на своей странице в социальной сети ВКонтакте ряд публикаций оскорбительного характера в отношении ФИО1 с текстом: «Осторожнее с ней люди. Не общайтесь с этим !». «Не любишь разврата? Тебя муж вообще? Ты, очкастая и зубрилка. Ты никогда не станешь меня круче». «ты хотела и хочешь меня».

Представленные доказательства:

- Скриншоты размещенных на странице ФИО2 публикаций;

Отдельно заслуживает внимания вопрос квалификации: В соответствии с пунктом 49 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021) размещение оскорблений на страницах в социальных сетях, доступных для неопределенного круга лиц, либо в групповых чатах мессенджеров надлежит квалификации по ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ.

Позиция суда:

Признать ФИО2 виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.61 КоАП.

Постановление Мирowego судьи судебного участка Третьяковского района Алтайского края от 30.01.2025 по делу № 5-13/2025

Суть дела: в отношении ФИО1 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.61 КоАП.

Фабула дела: ФИО1 разместил в мессенджере WhatsApp в чате «Садовод» численность 190 пользователей сообщения, в том числе голосовые,

содержащие оскорбления в адрес ФИО2, который являлся главой садового Сельсовета.

Представленные доказательства:

- Скриншот чата, подтверждающий факт размещения сведений;
- Аудиозапись с высказываниями, носящими оскорбительный характер.

Позиция суда:

Признать ФИО1 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 5.61 КоАП.

Как показывает судебная практика, ключевым вопросом, подлежащим установлению в ходе разбирательства по делу о диффамационном правонарушении, является установление факта размещения конкретных информационных материалов, являющихся предметом судебного разбирательства.

Для фиксации данного факта, как правило, используются скриншоты, распечатки, загруженные аудио- видео-файлы конкретных публикаций из различных интернет-ресурсов, где они были размещены, например, социальная сеть ВКонтакте, мессенджеры Telegram, WhatsApp, видеохостинг YouTube и т.д. Данные материалы могут быть представлены, как и самим истцом (заявителем), так и оформлены в виде нотариально заверенного осмотра. В случае, если осуществляется предварительное расследование уголовного дела или административное расследование, то данные материалы могут быть зафиксированы путем составления соответствующего процессуального документа: протокол осмотра, рапорт и т.д.

Необходимо отметить разграничение вопросов квалификации диффамационных правонарушений. Так, согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 2 (2021): «Оскорбления, совершенные путем направления СМС-сообщений либо личных сообщений, в том числе голосовых, в мессенджерах или социальных сетях, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ». В свою очередь, в соответствии с п.

49 указанного Обзора: «Размещение оскорблений на страницах в социальных сетях, доступных для неопределенного круга лиц, либо в групповых чатах мессенджеров подлежит квалификации по ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ».

После установления факта размещения публикации, требуется установить их ложность, а также порочащий характер. Для опровержения размещенных сведений используются такие данные как: характеристики с места работы, данные, запрошенные из правоохранительных органов, показания свидетелей, иные данные, характеризующие личность, которые могут послужить в качестве опровержения размещенных материалов.

Если дело связано с диффамацией как гражданско-правовым деликтом или клеветой, то признаками объективной стороны является распространение сведений в форме утверждения. Здесь необходимо отдельно уделить внимание пункту 11 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2023), согласно которому: «наличие в каком-либо высказывании субъективной оценки само по себе не исключает присутствия в нем утверждений о факте. Так, выражение негативного отношения к нарушению другим лицом закона, к совершению им нечестного поступка, к нарушению деловой этики и т.д. может не исключать, а, напротив, содержать утверждение о том факте, по отношению к которому высказывается мнение». То есть, наличие оценочного суждения может подтверждать ранее сформулированное утверждение о факте, что может характеризоваться как составляющее объективной стороны соответствующего состава правонарушения.

Также согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»: «обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике», что отмечают суды, столкнувшись в гражданско-правовым диффамационным деликтом.

Для определения в размещенных информационных материалах утверждений, содержащих негативную окраску, высказываний, содержащих оскорбления, может назначаться судебная экспертиза. Однако, анализ судебной практики показал, что по большинству категорий дел суд оценивает размещенные материалы по собственному внутреннему убеждению с опорой на совокупность представленных доказательств, применительно к конкретному случаю рассматриваемого дела.

Важным вопросом практики привлечения к ответственности по делам о диффамационных правонарушениях является преодоление анонимности, трудностей идентификации пользователя в сети «Интернет» (правило «срывания вуали»)²⁰. Тут следует отметить, что правоохранительные органы и суд имеют механизмы идентификации, которая может осуществляться в форме направления запросов операторам мобильной (сотовой) связи или интернет-провайдерам для установления абонентских номеров или IP-адресов, с которых были размещены информационные материалы.

Отдельного внимания заслуживает защита права в том случае, если установить лицо, разместившее информационные материалы, не представляется возможным. В таком случае привлечь к ответственности конкретное лицо нельзя, но защитить нарушенные права и законные интересы пострадавшего лица возможно путем ограничения доступа к информации путем внесения Роскомнадзором по решению суда информационных материалов в соответствующий реестр.

Аналитическая справка эмодзи как основание для привлечения к административной ответственности

17 июня 2025 г. Советский районный суд г. Красноярска отменил постановление мирового судьи судебного участка № 82 в Советском районе г. Красноярска по делу об административном правонарушении,

²⁰ Решение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 14 ноября 2024 г. по делу N 2-3402/2024

предусмотренном ч. 2 ст. 5.61 КоАП (Оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»).

Фабула дела:

В чате «ТСН Алюминий» мессенджера Telegram потерпевшей было обнаружено сообщение, размещенное с номера телефона заявительницы, содержащее высказывание в адрес потерпевшей в грубой форме, а именно высказывание «хабалка». Также позднее в данном чате потерпевшая выставила фотографию счетчика, на которую в ответ от заявительницы получила изображение (эмоцию) в виде клоуна.

Потерпевшая обратилась в прокуратуру с заявлением о привлечении автора сообщений (заявительницы) к административной ответственности за оскорбление.

Прокуратурой было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 5.61 КоАП. Позиция прокуратуры и потерпевшей была поддержана мировым судьей, который указал, что заявительница в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме оскорбила потерпевшую, высказав в ее адрес слова в неприличной форме.

Заявительница была привлечена к административной ответственности, с которой не согласилась и подала жалобу в районный суд.

Районный суд установил, что прокуратурой и мировым судьей не было проведено всестороннее, полное, объективное выяснение всех обстоятельств дела, не оценены все необходимые в данном деле доводы и материалы.

Так, суд указал, что, под неприличной формой следует считать циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе форму унижительного обращения с человеком, а невосприятие ее самим потерпевшим. Неприличность формы может

определяться неуместностью его употребления, нарушающей правила приличия. Если наличие унижения чести и достоинства, его степень и глубину оценивается потерпевшим, то неприличность формы высказывания оценивается судом исходя из критериев поведения в обществе, правил приличия. Лишь восприятия данных высказываний оскорблением самим потерпевшим недостаточно для наличия состава административного правонарушения по ч. 2 ст. 5.61 КоАП.

Суд установил, что прокуратурой и первой инстанцией не была дана надлежащая оценка «выражения в неприличной форме», а также не представлено доказательств, что отправленное изображение (эмодзи) в виде клоуна является сравнением с клоуном.

Суд также установил, что выражение «хабалка» имеет определенное смысловое значение в толковых словарях русского языка, является литературно приемлемым. Поэтому само по себе его употребление не может быть признано употреблением в неприличной форме при отсутствии иных доказательств непристойности такого высказывания. Судом также была рассмотрено апелляционное определение Красноярского краевого суда от 24.01.2024 по делу N 33-162/2024 (УИД 24RS0002-01-2022-006383-31), где проведена судебно-лингвистическая экспертиза ФБУ Красноярская ЛСЭ Минюста России, которой установлено, что слово "хабалка" признаки неприличной формы выражения не содержит.

Таким образом, суд установил, что не доказана вина заявительницы. И отменил решение мирового судьи.

На основании анализа судебной практики можно сделать следующие выводы:

1. Касаясь выражения «хабалка» можно сделать вывод, что высказывание его в адрес другого лица не будет расценено как оскорбление, так как согласно заключению судебной экспертизы, данное слово не содержит признаков неприличной формы выражения;

2. Дело не стоит рассматривать как прецедент, развязывающий руки в области сетевого общения. То есть, суд не разрешил безнаказанную отправку любых эмодзи (в том числе клоуна) в чатах и на иных площадках сетевого общения. Применительно к данному делу отсутствовал только факт доказывания наличия состава правонарушения, а не то, что эмодзи не является оскорблением;

3. при рассмотрении дела об административном правонарушении по ст. 5.61 КоАП (Оскорбление) суду необходимо учитывать не восприятие потерпевшим высказанное в его адрес, а критерии поведения в обществе, правила приличия. Необходимо назначения судебной экспертизы для определения признаков неприличной формы выражения;

4. несмотря на наличие подобного судебного решения, привлечение к ответственности за оскорбление эмодзи возможно. Но для этого необходимо установить состав правонарушения, который будет определяться применительно к каждому конкретному случаю.

СУДЕБНЫЕ ЗАПРЕТЫ, СВЯЗАННЫЕ С МЕДИАСРЕДОЙ

Аналитическая справка запрет компании «Леста Игры».

Таганский районный суд удовлетворил иск Генпрокуратуры к российской видеоигровой компании «Леста Игры», издающей в России «Мир танков» и «Мир кораблей». Иск рассматривался в закрытом формате.

Суд рассматривал административное исковое заявление заместителя генпрокурора к основателю Wargaming Виктору Кислomu, владельцу «Лесты» Малику Хатажаеву, а также главному юристу компании ООО «Леста» и занимающемуся непосредственно изданием игр ООО «Леста Геймс Эдженси» о «запрете деятельности объединения в связи с осуществлением экстремистской деятельности и обращении в доход государства имущества».

«Леста Игры» — петербургская студия видеоигр, управляющая в России проектами «Мир танков», «Мир кораблей» и Tanks Blitz. До 2022 года компания была дочерним подразделением разработчика и издателя видеоигр Wargaming, основанного в 1998 году белорусским предпринимателем Виктором Кислым. Головной офис Wargaming сейчас базируется на Кипре, у него также есть студии в Киеве, Праге, Хельсинки, Чикаго и других городах.

На фоне начала специальной военной операции России на Украине Wargaming объявила об уходе из России и Белоруссии и передала бизнес «Лесте». Долю Wargaming в размере 99% получил Малик Хатажаев. В сентябре 2022 года он переоформил ее на китайскую Lesta Hong Kong Limited, но в октябре 2024-го вернул себе. Это решение тогда объяснялось тем, что «Леста» «рассматривает для себя рынок России как приоритетное направление работы».

То есть, имеется ситуация, при которой две компании разделились на фоне политических противоречий. «Варгейминг» заявила о поддержке Украины и ушла с российского рынка. ООО «Леста» заявило о поддержке российских властей и ориентации на российский рынок и белорусский. В связи с этим «Леста» стала выпускать игры «Мир танков» и «Мир кораблей» на российских серверах.

В 2023 году Wargaming объявила об акции по сбору средств на поддержку Украины среди своих пользователей. Игрокам предлагали приобрести специальные наборы с контентом по украинской тематике. Все деньги от их продажи Wargaming обещала направить на приобретение Украине машин скорой помощи. «Леста» тогда настаивала, что не имеет отношения к этой акции.²¹

Судебное заседание по иску Генеральной прокуратуры РФ о признании компании «Леста Игры» и её деятельности экстремистскими (дело № 02а-0212/2025) состоялось 3 июня 2025 года в Таганском суде Москвы.

²¹ Что известно о запрете деятельности издателя «Мир танков» // URL: <https://tass.ru/proisshestiya/24126543> (дата обращения: 03.07.2025)

Основной позицией Генпрокуратуры в судебном процессе стало утверждение, что Малик Хатажаев продолжил работать на Виктора Кислого после разделения компаний, став подконтрольным управляющим активами игр в России и Белоруссии. Сам Виктор Кислый обвиняется в экстремизме из-за активной проукраинской позиции и финансирования ВСУ. Также прокуратура ссылалась на притеснение пророссийски настроенных сотрудников компании Wargaming²². **В качестве примера был приведён бывший генеральный продюсер Сергей Буркатовский. Известно, что 25 февраля он опубликовал в социальных сетях пост, выражающий поддержку действий ВС РФ. Через некоторое время пост был удалён, однако уже 26 февраля Буркатовский заявил о том, что он «разошёлся с Wargaming». Компания отдельно заявила, что высказывание Сергея не является официальной позицией разработчика.** Дополнительно было указано, что данный инцидент не являлся единичным, а в компании Wargaming часто инициировались увольнения сотрудников за позицию, противоположную позиции руководства.

В свою защиту представители компании «Леста» опубликовали сведения о поддержке Специальной военной операции, а также ряд благодарностей, выданных «Лесте» и её владельцам за оказание гуманитарной помощи ВС РФ и добровольческим формированиям, выполняющим задачи в зоне проведения СВО.

3 июня 2025 года решение суда вступило в силу. Таганский районный суд Москвы запретил деятельность компании «Леста» и обратил ее активы в доход России. Бенефициар международной корпорации по разработке компьютерных игр «Варгейминг» Виктор Кислый и владелец группы компаний «Леста» Малик Хатажаев, признанные экстремистами из-за финансирования фондов, занимающихся закупкой снаряжения для ВСУ, больше не имеют прав на группу компаний «Леста».

²² Генпрокуратура потребовала запретить деятельность собственника «Мира танков» // URL: <https://rg.ru/2025/04/26/genprokuratura-potrebovala-zapretit-deiatelnost-sobstvennikov-mira-tankov.html> (дата обращения: 03.07.2025).

Однако, судебный акт «не касается и не распространяется на группу компаний «Леста», ее контрагентов и клиентов, в том числе пользователей компьютерных игр. Решение суда не повлечет прекращение работы ГК "Леста", реализации ее проектов и развития игровых продуктов» - источник ТАСС. Также сама компания «Леста» опубликовало следующее обращение к игрокам: «Уважаемые игроки, хотим обратить ваше внимание, что сегодняшнее решение Таганского районного суда г. Москвы не распространяется на саму группу компаний, ее контрагентов и клиентов, включая пользователей компьютерных игр. Это официальная формулировка из решения. Не волнуйтесь, компанию не признали экстремистской, мы продолжаем работать в обычном режиме и обеспечиваем бесперебойную работу наших игр и качественный сервис для вас. Компания перейдет под временное управление государства, а это было бы невозможно, если бы она была признана экстремистской. Мы готовим апелляцию, так как считаем решение суда несправедливым. С уважением, команда «Леста Игры».

Как сообщает источник ТАСС, продукты и активы компании «Леста» будут переданы в доход государства, само функционирование компаний и техническая поддержка пользователей осуществляются в штатном режиме.

Депутат Государственной Думы Горелкин заявил, что «Пользователям «Мира танков», «Мира кораблей» и других продуктов «Леста Игр» беспокоиться не о чем. Они не могут быть обвинены в поддержке ВСУ или экстремизме за то, что совершали внутриигровые покупки. Точно так же, как нечего опасаться пользователям запрещенной в РФ социальной сети Instagram, которая принадлежит экстремистской компании Meta».

Аналитическая справка запрет информации о верификации аккаунтов в Instagram²³.

²³ Является продуктом компании Meta Platforms Inc., деятельность которой запрещена в связи с осуществлением экстремистской деятельности решением Тверского районного суда г. Москвы от 21.03.2022 года.

21 августа 2025 г. в новостных изданиях РФ, а также в различных Интернет-ресурсах была опубликована новость о том, что была признана запрещенной информации о платной подписке в социальной сети Instagram.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 06.06.2025 г. было удовлетворено административное исковое заявление Кунцевского межрайонного прокурора о признании распространяемой в сети Интернет информации запрещенной.

Краткая фабула:

Прокуратурой был установлен интернет-ресурс, на котором была размещена информация об условиях верификации аккаунтов в социальной сети Instagram. В ходе изучения информационного материала было установлено, что верификация интернет-аккаунтов в социальной сети Instagram осуществляется путем подключения платной подписки «Meta Verified». Также согласно условиям данной подписки, доход, полученный от функции значков (синяя галочка, обозначающая верификацию аккаунта), может быть поделен между Instagram, сторонними поставщиками платформ и отдельными авторами, которые осуществляют помощь в верификации аккаунта. Таким образом, суд установил, что предоставление услуг по верификации интернет-аккаунтов путем перечисления денежных средств для оформления платной подписки носит криминогенный характер, может способствовать финансированию экстремистской организации.

Указанные факты послужили основанием для признания информации о верификации аккаунта в социальной сети Instagram запрещенной и об ограничении доступа к указанной информации.

Анализ данного постановления позволяет сделать ряд выводов:

1. оформление платной подписки либо оказание услуг по оформлению платной подписки в социальной сети Instagram может быть расценено как финансирование экстремистской деятельности, что повлечет привлечение к ответственности по ст. 282.3 УК РФ;

2. любые информационные материалы, содержащие инструкции или предложения по оформлению платной верификации аккаунта в социальной сети Instagram будут подлежать блокировке;

МЕЖДУНАРОДНАЯ И ЗАРУБЕЖНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Аналитическая справка «Дело Google vs Российские СМИ (RT)»

30 сентября 2025 года газета «Ведомости» сообщила об отказе компании Google LLC от иска в Окружном суде Калифорнии о запрете российским СМИ вести судебные разбирательства в иностранных судах по взысканию неустойки с компаний, входящих в группу Google.

Данный шаг рассматривается в сегменте российских СМИ как значительный сдвиг в урегулировании спора в пользу Российской Федерации. Стоит отметить, что данное «противостояние» продолжается уже на протяжении длительного времени, затрагивая как национальную, так и международную юрисдикцию.

Спор берет свое начало в 2018 году, когда правительственные круги США обвинили российские СМИ, в частности, телеканал Russia Today во вмешательстве в президентские выборы. После такого заявления Google и её дочерние компании (в том числе, YouTube) применяют по отношению к российским СМИ санкции. YouTube удаляет несколько видео с каналов RT, а также демонетизирует их (лишает возможности зарабатывать на рекламе). Google также исключает RT из новостной ленты Google News. Эскалация продолжала нарастать, когда в 2020 году YouTube блокирует два немецкоязычных канала RT (RT DE) за нарушение правил платформы. Уже в 2022 году после начала проведения Специальной военной операции YouTube заблокировал каналы RT в Европе, а затем ограничил их монетизацию и доступность по всему миру. Под блокировку также попали такие крупные

информационные издания как православный канал «Спас», канал «Царьград» и другие.

В рамках ответной реакции российские СМИ подали иск с требованием о разблокировке к Google в Арбитражный суд города Москвы. АСГМ требования были удовлетворены в полном объеме, а также предусмотрел астрент в случае неисполнения судебного решения. В результате применения астрента (100 000 рублей за каждый день просрочки с еженедельным увеличением взыскиваемой суммы вдвое) сумма требований российских СМИ к компании Google уже на январь 2025 года составляла 2 дуодециллиона рублей (сумма с 39 нулями). В данном случае была применена норма ст. 248.1 АПК РФ, согласно которой к исключительной компетенции российских арбитражных судов относятся споры с участием российских граждан и организаций, если основанием спора выступают ограничительные меры, введенные иностранным государством.

Для того, чтобы взыскать сумму неустойки, телеканал Спас, а впоследствии и все остальные обратились к юрисдикции других национальных судов за признанием решения АСГМ на территории их государств. Данный ход сделан с целью обратить взыскание на активы подразделений компании Google на территории других государств. Так судебные процессы были инициированы в Алжире, Турции, Киргизии, Сербии, Венгрии, Вьетнаме, Египте, Испании, ЮАР и в ряде других государств. Действенных мер удалось достигнуть только в ЮАР, где на активы компании был наложен арест. Также процедуры были начаты в Турции, Венгрии, Испании, Вьетнаме.

В свою очередь, Google выработал стратегию защиты, с которой в августе 2024 года обратился в суды Лондона и Калифорнии требованием запретить российским телеканалам инициировать судебные процессы по взысканию активов компании в иностранных юрисдикциях, а также о приостановлении уже начатых. Подавая иски в суды Лондона и США, Google ссылаясь в первую очередь на юрисдикционную оговорку в своем

собственном Пользовательском соглашении, которая, по её мнению, обязывала всех пользователей решать споры в судах США, а именно Калифорнии. Таким образом, компания добивалась судебного решения (anti-enforcement claims), которое не позволило бы иностранным компаниям в будущем предъявлять претензии корпорации за пределами США и Британии. Из-за начатого разбирательства были приостановлены признание и исполнение решений в судах Турции, Испании, Венгрии, Вьетнама и других.

Однако в 2025 году в Окружном Суде Калифорнии было утверждено соглашение об урегулировании спора между российскими СМИ и американской транснациональной корпорацией. Google отказался от своих требований запретить российским СМИ взыскивать судебные неустойки с корпорации в иностранных судах. В отношении «Спаса» соглашение вступает в силу сразу, а в отношении RT – после получения специальной лицензии OFAC (Управление по контролю за иностранными активами, отвечающее за соблюдение экономических и торговых санкций, основанных на внешней политике и национальных интересах США). Как отмечает юрист Артур Зурабян, представляющий интересы российских телеканалов: «Google при подаче требований не учел, что спорные вопросы не связаны с соглашением, в котором заложена отсылка к американской юрисдикции. В процессе рассмотрения требования Google пытался обойти данную проблему, в том числе через указание на принципиальную невозможность получить правосудное решение в российском суде, но у него не получилось. Соглашение подтверждает, что у компании Google не было оснований для обращения в американский суд, поскольку изначально российские СМИ указывали на отсутствие у него соответствующей юрисдикции». Таким образом, было подтверждено отсутствие права американского суда вмешиваться в юрисдикцию суда другого суверенного государства.

Российскими СМИ была озвучена позиция, согласно которой работа по признанию и приведению в исполнение российских решений в пользу отечественных СМИ в иностранных судах будет продолжена. Также ранее, в

марте 2025 года была подана апелляция на решение Высокого Суда Лондона, которым был вынесен запрет добиваться исполнения решений российских судов против Google за рубежом. Можно предполагать, что апелляция примет во внимание соглашение об отказе требований Google, которое было утверждено в Окружном суде Калифорнии.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аналитическая справка

Изменения законодательства в сфере противодействия пропаганде наркотических средств и психотропных веществ

*ФЗ от 08.08.2024 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 46
ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» и
отдельные законодательные акты РФ»*

Ключевые изменения:

Новое наименование ст. 46 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». «Запрещение пропаганды в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, культивирования наркосодержащих растений».

Расширение диспозиции п. 1 Запрещается пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, наркосодержащих растений, то есть распространение информации и (или) материалов, в том числе в средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационных сетях (в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»):

1) о способах, методах незаконных разработки, производства, изготовления, переработки, хранения, перевозки, пересылки, сбыта, приобретения, использования, потребления, ввоза на территорию Российской Федерации, вывоза с территории Российской Федерации наркотических

средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, местах их приобретения;

2) о способах, методах незаконных приобретения, хранения, перевозки, пересылки, культивирования наркосодержащих растений, местах их приобретения;

3) о допустимости, привлекательности либо необходимости незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ, потребления их аналогов;

4) о каких-либо преимуществах незаконного использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, наркосодержащих растений;

5) об использовании в медицинских целях подавляющих волю человека либо отрицательно влияющих на его психическое или физическое здоровье наркотических средств, психотропных веществ, наркосодержащих растений;

6) о совершении иных незаконных действий с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами и прекурсорами, наркосодержащими растениями путем их оправдания или представления как общепринятых норм поведения.

Также статья дополняется пунктом 2 в новой редакции, который предусматривает исключения из запретов, установленных п. 1. Таковыми являются:

1. положения п. 1 не применяются к произведениям литературы и искусства, содержащим информацию о способах, методах незаконных разработки, производства, изготовления, переработки, хранения, перевозки, пересылки, сбыта, приобретения, использования, потребления, ввоза на территорию Российской Федерации, вывоза с территории Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, местах их приобретения (подпункт 1 п. 1 ст. 46); о способах, методах незаконных приобретения, хранения, перевозки, пересылки, культивирования

наркосодержащих растений, местах их приобретения (подпункт 2 п. 1 ст. 46), которая составляет оправданную жанром неотъемлемую часть художественного замысла. Содержание в данных произведениях иной информации, предусмотренной подпунктами 3, 4, 5, 6 п. 1 ст. 46 не допускается;

2. положения п. 1 не применяются к специализированным медицинским и фармацевтическим изданиям, рассчитанным на медицинских и фармацевтических работников, **содержащих информацию о разрешенных к использованию в медицинских целях НС, ПВ;**

3. положения п. 1 не применяются к научным и учебным изданиям (включая аудиовизуальные произведения), в которых содержится информация о НС, ПВ, их аналогов или прекурсоров, а также информация, содержащаяся в подпунктах 1, 2, 4, 5, 6 п. 1 ст. 46, если такая информация содержится исключительно в целях осуществления научной и образовательной деятельности. Содержание в научных и учебных изданиях информации **о допустимости, привлекательности либо необходимости незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ, потребления их аналогов (подпункт 3 п. 1 ст. 46)** не допускается;

4. положения п. 1 не применяются к материалам ОРД, материалам административных и уголовных дел в сфере оборота наркотиков, иным материалам, связанным с осуществлением публичной власти в сфере оборота наркотиков;

NB: Все произведения литературы и искусства, содержащие информацию о способах, методах незаконных разработки, производства, изготовления, переработки, хранения, перевозки, пересылки, сбыта, приобретения, использования, потребления, ввоза на территорию Российской Федерации, вывоза с территории Российской Федерации наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, местах их приобретения (подпункт 1 п. 1 ст. 46); о способах, методах незаконных приобретения, хранения, перевозки, пересылки, культивирования

наркосодержащих растений, местах их приобретения (подпункт 2 п. 1 ст. 46) подлежат маркировке, в которой отражается:

1. о вреде для здоровья незаконного потребления наркотических средств или психотропных веществ, потребления их аналогов;
2. о законодательном запрете незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ (оборота их аналогов), прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, наркосодержащих растений;
3. об установленной законодательством ответственности в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, наркосодержащих растений.

От маркировки освобождаются произведения литературы и искусства, обнародованные до 1 августа 1990 года.

Порядок маркировки определяется Минцифры и Минкультуры.

Рассмотренные поправки вступают в силу с 1 марта 2026 года.

ФЗ от 08.08.2024 № 225-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ»

Ключевые изменения.

Новое наименование ст. 6.13 КоАП РФ «Распространение информации о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах, о растениях, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также об аналогах наркотических средств и психотропных веществ с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований».

В соответствии с новой редакцией административной ответственности подлежит:

1. распространение произведений литературы и искусства, содержащих информацию о наркотических средствах, психотропных веществах, об их аналогах или о прекурсорах, растениях, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, с нарушением требований о маркировке указанных произведений;

2. пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры;

3. пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"), **если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния;**

4. действия, предусмотренные частями 2-3, совершенные иностранным лицом или лицом без гражданства.

Анализ примечания к новой редакции ст. 6.13 КоАП показывает, что под пропагандой подразумеваются распространение информации и (или) материалов, запрещенных к распространению пунктом 1 статьи 46 ФЗ «О НС и ПВ» с поправками, которые вступают в силу с марта 2026 года.

Также примечанием исключается из административной ответственности случаи, которые не подпадают под действия п. 1 ст. 46 ФЗ «О НС и ПВ» (произведения литературы и искусства, научные и учебные издания, фармацевтические и медицинские материалы, материалы ОРД, административных и уголовных дел).

Рассмотренные поправки вступают в силу с 1 марта 2026 года.

Федеральный закон от 08.08.2024 N 226-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Ключевые изменения.

В УК РФ вводится новый состав: ст. 230.3 «Пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры».

Согласно данной статье уголовно наказуемой будет пропаганда НС, ПВ, их аналогов или прекурсоров в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», соответствующая следующим критериям:

1. деяние совершено лицом, которое ранее 2 раза в течение года привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние;
2. деяние совершено лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей (230.3 УК РФ).

Анализируя одновременно принимаемые с данными поправками поправки в КоАП, можно установить административную преюдицию. Так, если лицо два раза в течение года привлекалось к административной ответственности по ч. 3-4 ст. 6.13 КоАП (с поправками от 01.03.2026), то данное лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Санкция по ст. 230.3 УК РФ предусматривает следующие виды наказания:

1. штраф в размере от 100 тысяч до 300 тысяч рублей или в размере зп (иного дохода) за период от 1 года до 2 лет;
2. обязательные работы;
3. исправительные работы;
4. ограничение свободы;
5. принудительные работы;
6. лишение свободы.

Дополнительным видом наказания является лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В соответствии с поправками, вносимыми рассматриваемым ФЗ в УПК РФ, уголовные дела по ст. 230.3 УК РФ будут подсудны мировому судье. Дела данной категории относятся к подсудности органов внутренних дел.

Рассмотренные поправки вступают в силу с 1 марта 2026 года.

**Аналитическая справка
о разграничении экстремистских сообществ и экстремистских
организаций.**

23 июля 2025 года вступил в силу Федеральный закон № 215-ФЗ, которым были внесены поправки в Закон РФ «О СМИ» и Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности».

В соответствии с вносимыми изменениями, внесенными в ст. 1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», экстремистской организацией будут признаваться следующие организации:

1. Общественные или религиозные объединения, либо иная организации, в отношении которых судом принято решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности;
2. Экстремистские сообщества, в случае вступления в силу обвинительного приговора по ст. 282.1 УК РФ (за руководство сообществом или участие в нем). То есть, экстремистской организацией будут признаваться экстремистские сообщества, чьи руководители или участники были осуждены по ст. 282.1 УК РФ.

Копии соответствующего судебного решения или копии обвинительного приговора будут передаваться судом в Минюст для актуализации реестра.

В настоящее время Минюст разрабатывает соответствующий приказ о новом порядке ведения реестра. В соответствии с вступившими поправками в ФЗ, в реестр будут включаться следующие сведения:

1. сведения о ликвидированной или запрещенной организации (объединении) – полное наименование, реквизиты решения или иного судебного акта;
2. данные об экстремистском сообществе – Ф. И. О. лица, в отношении которого вынесен приговор, наименование экстремистского сообщества, реквизиты приговора.

В настоящий момент обновленный приказ Минюста еще **не вступил** в силу и проходит оценку регулирующего воздействия.

Также вступили в силу поправки в Закон РФ «О СМИ», согласно которым запрещается упоминание экстремистских организаций (которые

включают в том числе и экстремистские сообщества) без указания на то, что соответствующая организация ликвидирована или её деятельность запрещена (предупредительной плашки).

Нарушение установленного запрета повлечет привлечение к ответственности по ч. 2 ст. 13.15 КоАП.

Таким образом, ключевыми изменения в области законодательства об экстремистских сообществах и экстремистских организациях является:

1. расширение дефиниции «экстремистская организация», которая теперь включает в своем составе и экстремистские сообщества;
2. запрет упоминать без предупредительной плашки не только экстремистские организации, но и экстремистские сообщества (так как понятие экстремистское сообщество охватывается понятием экстремистская организация);
3. расширение перечня организаций, признанных экстремистскими.

NB: Но пока новый порядок введения реестра еще не принят.

Аналитическая справка

Инициатива Минцифры в области защиты персональных данных

Справка о движении законопроекта:

Законопроект в настоящий момент не принят, происходит оценка регулирующего воздействия.

Ключевые изменения:

Ст. 9 Согласие субъекта ПДн на обработку его ПДн:

1. дополняется ч. 1.1, согласно которой согласие на обработку ПДн может быть дано оператору:
 - а. непосредственно;
 - б. через ЕСИА.
2. дополняется ч. 1.2, согласно которой через ЕСИА субъект ПДн сможет получить типовую форму согласия на обработку ПДн. Указанные формы будут разрабатываться Роскомнадзором.

3. дополняется ч. 2.1, согласно которой отзыв согласия на обработку ПДн может быть направлен оператору:

- а. непосредственно;
- б. через ЕСИА.

Ст. 14 Право субъекта ПДн на доступ к его ПДн.

Согласно изменениям, вносимым в данную статью, субъект ПДн, зарегистрированный в ЕСИА, имеет право на получение информации **о фактах обработки его ПДн операторами**. Информация будет отображена в ЛК Госуслуг. Предоставление информации для отображения в ЛК Госуслуг осуществляется операторами самостоятельно в порядке, установленном Правительством.

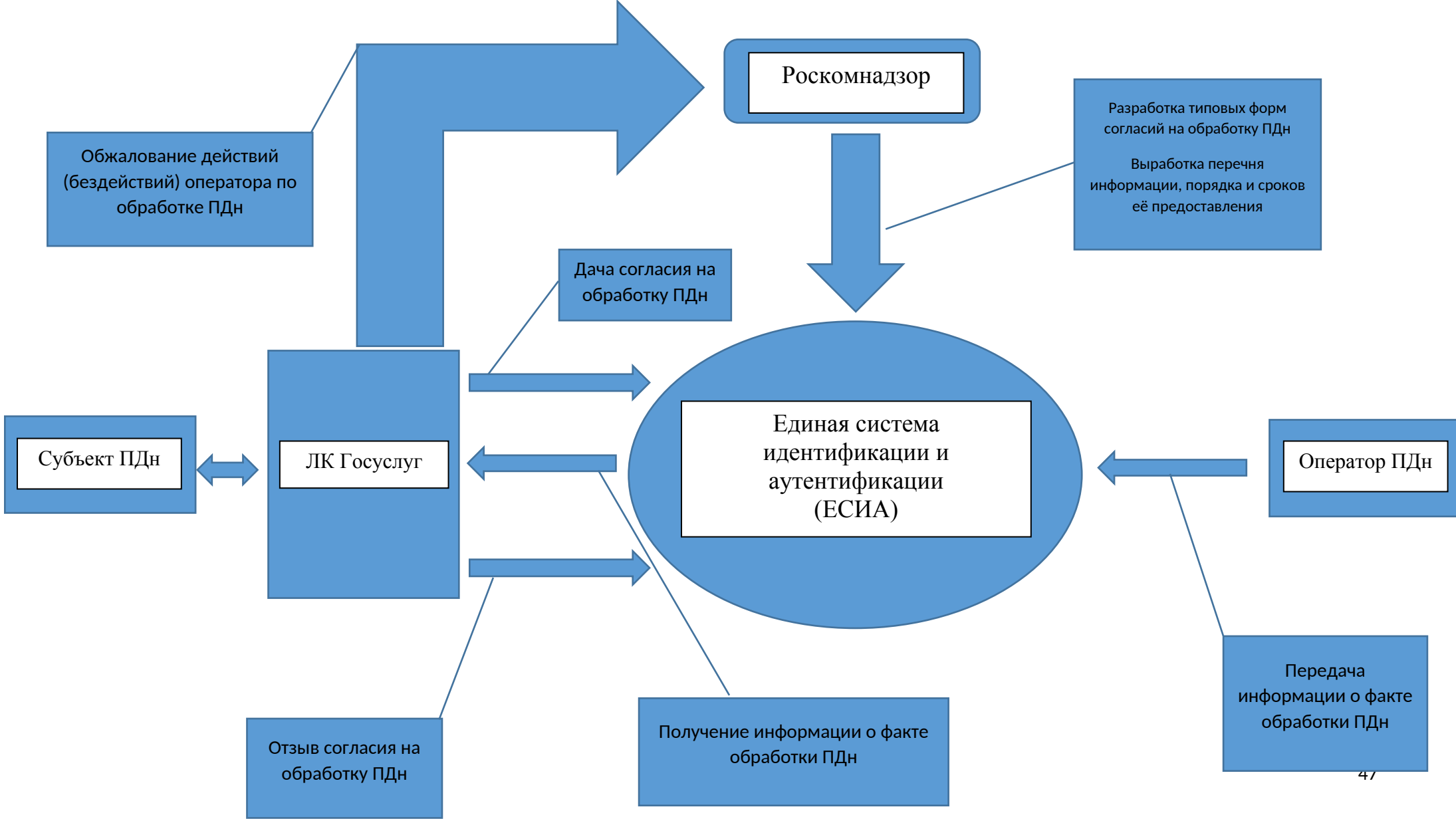
Ст. 17 Право на обжалование действий или бездействия оператора.

Согласно изменения, вносимым в указанную статью, субъект ПДн наделяется возможностью обжаловать действия оператора по обработке его ПДн в Роскомнадзор через использование Госуслуг.

Ст. 18 Обязанности оператора при сборе ПДн.

1. Дополняется ч. 2.1, согласно которой оператор **не в праве** требовать согласие на обработку ПДн, если ФЗ или международными договорами обязанность получения такого согласия не предусмотрена.
2. Дополняется ч. 6, которая устанавливает обязанность оператора передать в ЕСИА информацию **о факте обработки ПДн**. Перечень передаваемой информации, порядок и сроки ее передачи будут устанавливаться Роскомнадзором.

Иллюстрирование функционирования инициативы Минцифры



ПРАВОВОЙ КОМПЛЕКС

Аналитическая справка правовое регулирование празднования Хэллоуина

Ночь с 31 октября на 1 ноября ежегодно ознаменована в западных странах празднованием Хэллоуина (Halloween) – праздника, первоначально зародившегося в языческих традициях кельтов как день окончания сбора урожая и начала нового летоисчисления, и впоследствии превратившегося в форму праздника, включающего в себя элементы католицизма, англиканства, язычества, а также массовой культуры.

В России Хэллоуин вызывает неоднозначную реакцию, поэтому необходимо оценить соответствие данного культурного феномена отечественному законодательству.

23 июля 2025 года Верховный суд Российской Федерации признал Международное движение сатанистов²⁴ экстремистской организацией и запретил её деятельность на территории страны. Но относятся правовые запреты к Хэллоуину?

Тут стоит отметить, что первоначальная концепция праздника не имеет отношения к субкультуре сатанизма. Сперва это был праздник окончания сбора урожая и начала нового летоисчисления (Самайн, что со староирландского означает название месяца «ноябрь»). Концепция праздника также предполагала, что в этот день происходит стирание границ между мирами живых и мертвых, и в мир живых вместе с душами умерших родственников могут пробраться и злые духи. Чтобы задобрить их люди разводили костры у дома, а также оставляли на порогах еду. Впоследствии после христианизации Северной Европы по инициативе католической церкви праздник был заменен на День всех святых (All Hallows' Evening), который и

²⁴ Решением Верховного Суда РФ от 23.07.2025 деятельность Международного движения сатанистов признана экстремистской и запрещена на территории РФ.

сформировал современное название Хэллоуин. Ключевая концепция праздника заключалась в поминании всех умерших душ.

Уже позднее в 18-19 веках Хэллоуин приобретает черты массового фестиваля, в рамках которого люди переодеваются в различные костюмы, украшают дома и готовят праздничные блюда. В этот же период появляются атрибуты праздника, ставшие впоследствии его визитной карточкой, например, светильник из тыквы (светильник Джека). В 20 веке Хэллоуин окончательно потерял религиозный подтекст и превратился в праздник массовой культуры.

Ключевыми атрибутами праздника продолжают оставаться украшения в виде светильников из тыквы, костюмированные фестивали, на которых люди наряжаются в костюмы, связанные с темными сущностями (вампиры, зомби, оборотни, скелеты, ведьмы, призраки и т.д.), а также традиционные «выпрашивания» угощений (Trick Or Treat – сладость или шалость).

В последние годы субкультура сатанистов активно развивается за счет пропагандистской деятельности в интернет-медиа. И это не только в чистом виде сатанистские тематические сообщества: с одной стороны, идеология и атрибутика сатанизма «сращивается» с иными деструктивными трендами медиасреды, сатанизм становится идеологической основой для некоторых неонацистских и террористических организаций, с другой стороны, образы сатанистского плана активно «вплетаются» в тренды массовой культуры через кино- и индустрию, а также молодежные субкультуры условно нейтрального характера. И хеллоуин – наглядный пример. В целом это чуждый нашему цивилизационному коду и характерный для западной массовой культуры праздник-фестиваль хоть и оккультного, но не сатанистского характера, однако в последние годы наблюдаются попытки вплести в него образы и символику сатанизма, т.е. по факту запустить нормализацию идей сатанизма через внешне безобидный элемент массовой культуры.

В этой необходимо помнить, что 23 июля 2025 года Верховный суд Российской Федерации признал Международное движение сатанистов²⁵, и учитывать запреты антиэкстремистского законодательства.

В частности, под законодательный запрет подпадает публичное демонстрирование атрибутики и символики сатанизма. К таковым можно отнести, например: перевернутый крест белого цвета, пентаграмму, изображение дьявола (антропоморфного существа с телом человека и головой козла – Бафомета, Сатаны, Вельзевула, Аввадона, Велиара, падшего ангела и т.д.). Использование данных образов в костюмах или элементах украшения может повлечь привлечение к административной ответственности по ст. 20.3 КоАП.

В свою очередь, традиционные атрибуты Хэллоуина: такие как светильники из тыквы, а также украшения и костюмы, связанные с популярными в массовой культуре вампирами, зомби, призраками и т.д. не являются символикой сатанизма, и, следовательно, их использование не влечет юридическую ответственность.

²⁵ Решением Верховного Суда РФ от 23.07.2025 деятельность Международного движения сатанистов признана экстремистской и запрещена на территории РФ.